

Aanbesteding: Aanbesteding servers, storage en netwerkapparatuur
Aanbestedende Dienst: Gemeente Tilburg
Referentie: 2021 / 451 / RJ

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Prijzenblad/Active netwerkcomponenten

Vraag:

Op regel 115 geeft u aan de N9K-C9322C Nexus switch. Dit type switch bestaat echter niet, waarschijnlijk bedoeld u de N9K-C9332C Nexus switch?

Antwoord:

Ja dit is correct. Aanbestedende dienst bedoeld de N9K-9332C.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Prijzenblad/ Actieve netwerkcomponenten

Vraag:

Op regel 119 geeft u aan SFP's t.b.v. onderlinge communicatie en SFP's t.b. v. communicatie tussen DC's onderling op basis van 100G. Is het de bedoeling dat de inschrijver alle benodigde SFP's opneemt in deze configuratie?

Antwoord:

Ja, dit is correct. Wij vragen inschrijvers alle benodigde informatie/SFP's op te nemen.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 Prijzenblad/ Actieve netwerkcomponenten

Vraag:

Op regel 119 geeft u aan SFP's t.b.v. onderlinge communicatie en SFP's t.b. v. communicatie tussen DC's onderling op basis van 100G. Kunt u van deze glasvezelkabel aangeven het type glasvezel, de lengte en de demping, om het juiste type 100G transceiver te kunnen bepalen?

Antwoord:

Het glasvezel moet zijn van type Single mode, 9 mu.
De afstanden tussen de datacenters zijn 7 resp. 17 kilometer (2 routes).

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Prijzenblad/ Actieve netwerkcomponenten

Vraag:

Kunnen wij er vanuit gaan dat in de gevraagde ACI datacenter configuratie geen IPN switches benodigd zijn?

Antwoord:

Ja, dit is correct, daar dient u inderdaad van uit te gaan.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Prijzenblad/ Actieve netwerkcomponenten

Vraag:

Op regel 95 staat "Upgrade 1100W AC". Bedoelt u hiermee de secondary power supply?

Antwoord:

Nee, dit is niet correct. In plaats van de standaard voeding, wil Aanbestedende dienst een upgrade naar 1100W als primaire voeding.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Prijzenblad/Algemeen

Vraag:

De bedragen in Kolom T (inschrijfprijs Inschrijver) worden niet getoond. Wilt u de breedte van kolom T vergroten, zodat alle bedragen zichtbaar worden. Wij ontvangen graag een gewijzigde versie van het spreadsheet.

Antwoord:

Aanbestedende Dienst heeft de breedte van de kolom aangepast. Een nieuwe

versie van het Prijzenblad is meegestuurd met de beantwoording van deze NvI.

Let op:

aangezien Aanbestedende dienst een vrij specifieke uitvraag doet middels het prijzenblad, verzoeken wij Inschrijvers terdege kennis te nemen van de in het prijzenblad opgenomen invulinstructie!

Dit mede omdat de opbouw en de inhoud van het prijzenblad zijn gewijzigd naar aanleiding van deze Nota van Inlichtingen, waardoor de invulinstructie ook niet meer één op één aansluit met de invulinstructie zoals opgenomen in bijlage 1 van de aanbestedingsdocumenten. Voor de goede orde, de invulinstructie zoals opgenomen in het gewijzigde prijzenblad, onderdeel van de nota van inlichtingen, is leidend.

Het niet voldoen aan de voorgeschreven systematiek kan namelijk leiden tot een ongeldige inschrijving.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Prijzenblad

Vraag:

De tekst na regel 46 loopt niet door. Wilt u dit s.v.p. aanpassen.

Antwoord:

Het is voor Aanbestedende Dienst niet duidelijk wat Inschrijver hiermee bedoelt.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Prijzenblad

Vraag:

U stelt: Inschrijver dient direct bij Inschrijving als bewijslast voor de geoffreerde inkooprijzen de schermprint(s) met datumstempel waarop de inkooprijzen zichtbaar zijn, in te dienen bij diens Inschrijving. Deze inkooprijzen dienen gebundeld in één PDF-document, op de volgorde zoals vermeld in het Prijzenblad, aan Aanbestedende Dienst aangeleverd te worden. Is het toegestaan om de quote van de leveranciers/distributeur als bewijslast op te nemen in de pdf?

Antwoord:

Het is toegestaan om de quote van de leverancier/distributeur op te nemen in de PDF.

Echter, alle overige vereisten die gesteld zijn voor wat betreft de opbouw van de inschrijving blijven onverkort van toepassing. Het doel van de voorschriften is om op een effectieve wijze de gespecificeerde behoefte van aanbestedende dienst terug te lezen met dezelfde opbouw zoals in het prijzenblad is weergegeven.

Het is Inschrijver toegestaan om op de ingediende PDF verwijzingen aan te geven waarmee duidelijk wordt gemaakt welk onderdeel betrekking heeft op welke regel van het prijzenblad.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Prijzenblad

Vraag:

In het prijzenblad specificeert u de Oracle Database Appliances X7-2S en X7-2M (regel 33 t/m 35). Deze modellen zijn niet meer verkrijgbaar en vervangen door X8-2S en X8-2M. Wilt u s.v.p. het prijzenblad hierop aanpassen. Het aantal cores per model wijzigt ook. Het model X8-2S heeft 16 cores en het model X8-2M is standaard uitgerust met 32 cores (2 x16).

Antwoord:

Ja, Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord, het prijzenblad is op dit punt aangepast en wordt gepubliceerd met de NvI.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Prijzenblad/ Server-Storage

Vraag:

Servers: dienen de 40 Gb netwerkpoorten te worden voorzien van een 40 Gb transceivers? Of wenst u een andere koppelvlak. Zo ja, graag de specificaties van het koppelvlak.

Antwoord:

Standaard zijn het SFP transceivers maar, afhankelijk van merk/type server, kan eventueel een ander koppelvlak moeten worden aangeboden.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
11 Prijzenblad/ Server-Storage

Vraag:
U specificeert in veld K22 de controller LSI SAS 3108 voor de interne SSD disks. Dit kunnen wij lezen als LSI SAS 3108 of gelijkwaardig. Is onze aanname juist?

Antwoord:
Ja, uw aanname is juist.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
12 Prijzenblad/ Server-Storage

Vraag:
Servers: Is onze aanname juist dat de standaard management software van de servers voldoende is? Of wenst u extra functionaliteit. Zo ja, graag de extra functionaliteit specificeren.

Antwoord:
Ja, uw aanname is juist, standaard is initieel voldoende.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
13 GIBIT, art. 21.2.

Vraag:
Verzoek om te bepalen dat een dergelijke audit minimaal 2 weken van tevoren schriftelijk bij leverancier aangekondigd dient te worden en dat een audit eenmaal per jaar uitgevoerd kan worden (tenzij een audit door een toezichthouder verplicht wordt gesteld).

Antwoord:
Nee, de Aanbestedende Dienst is hiertoe niet bereid. Zie ook art. 21.3.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

14

Onderwerp:

GIBIT, art. 20.12.

Vraag:

Dit ontbindingsrecht zou pas moeten ontstaan op het moment dat er een rechterlijke uitspraak is. Verzoek om dit aan te passen.

Antwoord:

Nee, de Aanbestedende Dienst is hiertoe niet bereid. Dit is voor Gemeente Tilburg een onacceptabele beperking van haar ontbindingsrecht.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

15

Onderwerp:

GIBIT, art. 20.1.

Vraag:

Verzoek om de termijn aan te passen naar 15 dagen.

Antwoord:

Nee, de Aanbestedende Dienst is hiertoe niet bereid.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

16

Onderwerp:

GIBIT, art. 11.2.

Vraag:

Eindgebruikersdocumentatie zal in het Nederlands of Engels beschikbaar gesteld worden.

Antwoord:

Indien eindgebruikersdocumentatie niet beschikbaar is in het Nederlands, is Engels toegestaan.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

17 Concept overeenkomst, art. 8.6.

Vraag:

Verzoek om in de 2e zin aan “ziekte of gebrek aan medewerkers” toe te voegen “tenzij als gevolg van een pandemie”.

Antwoord:

Aanbestedende dienst is niet akkoord. Op voorhand zaken toevoegen die een beroep op overmacht zouden rechtvaardigen is niet in lijn met het gestelde in artikel 8.6.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Concept overeenkomst, art. 8.3.

Vraag:

De beperking in aansprakelijkheid is niet proportioneel, omdat er enkel een beperking in aansprakelijkheid per gebeurtenis is opgenomen. Bij meerdere gebeurtenissen kan de aansprakelijkheid hoog oplopen. Wij verzoeken u daarom ook een beperking in aansprakelijkheid per jaar op te nemen van 2mi euro per jaar.

Antwoord:

Zie voor het antwoord op uw vraag, beantwoording van vraag 170.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Concept overeenkomst, art. 8.3.

Vraag:

Ter beperking van onze bedrijfsrisico's en om verzekeringstechnische redenen kan leverancier geen aansprakelijkheid voor alle verschillende soorten indirecte en gevolgschade (zoals gedeelde winst, gedeelde inkomsten) aanvaarden. Wij wijzen u erop dat het conform de Gids Proportionaliteit van groot belang dat de risico's verzekeraar zijn. Wij wijzen erop dat niet alle risico's op aansprakelijkheid voor indirecte /gevolgschade verzekeraar zijn. Indirecte/gevolgschade welke voortvloeit uit persoons- en zaakschade is verzekeraar. Andere vormen van indirecte /gevolgschade zijn niet verzekeraar (o.a. gedeelde omzet). Wij verzoeken u dan ook dringend om aansprakelijkheid op grond van artikel 8.3 te beperken tot directe schade en indirecte/gevolgschade welke voortvloeit uit persoons-

en zaakschade.

Antwoord:

In artikel 13.4 van de GIBIT is de aansprakelijkheid beperkt. Daarnaast hebben wij in artikel 8.4 van de Overeenkomst een bepaling opgenomen waarmee de schade gematigd kan worden.

Zie voor een verdere beantwoording van uw vraag, beantwoording van vraag 170.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
20

Onderwerp:

Concept overeenkomst, art. 8.2.

Vraag:

Het is aanbestedingsrechtelijk niet toegestaan om een ongelimiteerde vrijwaring te eisen. Dit voldoet niet aan het proportionaliteitsbeginsel. Daarom verzoeken wij u om de beperkingen in aansprakelijkheid uit artikel 8 lid 3 van toepassing te verklaren op deze vrijwaringsverplichting.

Antwoord:

U leest artikel 8.2 onjuist, in dit artikel vrijwaart Opdrachtgever juist Opdrachtnemer.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
21

Onderwerp:

Concept overeenkomst, art. 8.1.

Vraag:

Het is aanbestedingsrechtelijk niet toegestaan om een ongelimiteerde vrijwaring te eisen. Dit voldoet niet aan het proportionaliteitsbeginsel. Daarom verzoeken wij u om de beperkingen in aansprakelijkheid uit artikel 8 lid 3 van toepassing te verklaren op deze vrijwaringsverplichting.

Antwoord:

Zie voor de beantwoording van uw vraag, de antwoorden die zijn gegeven op vraag 19 en vraag 170.

Volledigheidshalve verwijzen wij u naar het gestelde in artikel 13.5 en 13.6 van de GIBIT

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
22 **Onderwerp:**
Bijlage 1 - eis 107

Vraag:

Het is niet gebruikelijk en niet redelijk dat geheimhoudingsverplichtingen ongelimiteerd zijn in duur. Wij verzoeken u om de geheimhoudingsverplichtingen in duur te beperken tot maximaal 5 jaren na het einde van de looptijd van de overeenkomst.

Antwoord:

Aanbestedende dienst stelt een termijn van 5 jaar betreffende de geheimhoudingsverplichtingen.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
23 **Onderwerp:**
EIS.97 | Gebruiker van een product

Vraag:

Het is voor inschrijver niet bekend wie de gebruiker van een product is /wordt en is ook niet altijd van toepassing. Dit kan dan ook niet op de factuur worden opgenomen en wij verzoeken u dit onderdeel te laten vervallen uit de eis.

Antwoord:

Ja, Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.

In eis 97 komt punt "E" te vervallen.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
24 **Onderwerp:**
EIS.38 | Leveringsduur

Vraag:

Dit is niet te garanderen indien een product besteld wordt aan het einde van de roadmap. Wij verzoeken u deze eis te laten vervallen of aanpassen naar 6 maanden na introductiedatum (eventueel dan een jaar na introductiedatum)

van maken indien 6 maanden te kort is).

Antwoord:

Eis 38 blijft gehandhaafd. Inschrijver dient eis 38 te interpreteren mede op eis 59 waarin de actieve informatieplicht van Inschrijver is beschreven ten aanzien van End of Life en/of End of Support.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
25

Onderwerp:

EIS.32 | Reeds geleverd

Vraag:

Het vermelden op een pakbon welke artikelen reeds geleverd zijn is ongebruikelijk en niet mogelijk. Ook is de afleverdatum op de pakbon niet mogelijk daar dat onbekend is ten tijde van de aanmaak ervan. Wij verzoeken u beide onderdelen te laten vervallen uit de eis.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord, beide onderdelen van deze eis komen te vervallen.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
26

Onderwerp:

EIS.24 | Dagdeel

Vraag:

Het leveren van kleine onderdelen en pakketten wordt veelal niet gedaan op afspraak, maar per koeriersdienst. Daardoor is het ook niet mogelijk een tijdstip op te geven. Zou u de eis willen aanpassen naar "dagdeel" i.p.v. "tijdstip"?

Antwoord:

Ja, Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord, eis 24 zal op dit punt worden aangepast.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
27

Onderwerp:

Bijlage 4 Prijzenblad

Vraag:

In het tabblad "Server-storage-netwerk" is het niet mogelijk de kolom breedte aan te passen. Na het invullen van de prijzen in dit tabblad, is kolom T niet meer leesbaar. Zou u de kolom breedte aan kunnen passen?

Antwoord:

Aanbestedende Dienst heeft de breedte van de kolom aangepast. Een nieuwe versie van het Prijzenblad is meegestuurd met de beantwoording van deze NvI.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
28

Onderwerp:
Specificaties Servers

Vraag:

De specificaties van de servers zoals in het prijzenblad aangegeven lijken gedateerd. Uit het programma van eisen wordt ons ook niet precies duidelijk welke specificaties worden verwacht. Kan gemeente Tilburg inschrijvers voorzien van een helder overzicht van specificaties waar de servers aan moeten voldoen?

Antwoord:

De specificaties waaraan de servers moeten voldoen staan weergegeven in het betreffende prijzenblad.

Deze specificaties zijn een basis uitgangspunt, vernieuwde componenten met minimaal gelijkwaardige specificaties voldoen daarmee ook aan de gestelde vereisten. Uit de door Inschrijver aan te leveren specificaties in het tabblad "specificaties Servers" dient objectief deze minimale gelijkwaardigheid te worden aangetoond.

Indien naast de in te vullen technische specificaties in het het hiervoor genoemde tabblad aanvullende (product)informatie noodzakelijk is, dient Inschrijver deze toe te voegen aan zijn Inschrijving.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
29

Onderwerp:
Rekenmethodiek gunningsprijs

Vraag:

Gemeente Tilburg vraagt drie verschillende merken servers uit met drie verschillende hoeveelheden en stelt de gunningsprijs vast op het totale gemiddelde van al deze prijzen. Wat denkt de gemeente Tilburg met deze methodiek te bewerkstelligen? Kan de gemeente tevens aangeven op basis waarvan de uiteindelijke keuze voor een specifiek merk server gemaakt zal worden? Op dit moment is dit erg ondoorzichtig.

Antwoord:

Wat Aanbestedende dienst met deze methodiek bewerkstelligt is een bepaalde mate van flexibiliteit in de uiteindelijke keuze, omdat voor Aanbestedende dienst op dit moment deze duidelijkheid nog niet aanwezig is. Inschrijvers wordt verzocht om die reden 3 alternatieven aan te bieden. De gemiddelde inschrijfprijs van deze 3 alternatieven wordt op deze wijze meegenomen in de totale inschrijfprijs van Inschrijver.

De uiteindelijke keuze zal worden bepaald op basis van de op dat moment bestaande behoefte van Aanbestedende dienst. De keuze zal mede afhankelijk zijn van componenten zoals onderhoud, licenties, de op dat moment actuele prijzen van hardware en dus de TCO die daaruit voortvloeit.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Proces

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Bijlage 1 Opdrachtbeschrijving, eisen en gunningscriteria § 5.8.1.5

Vraag:

De gemeente Tilburg vraagt de markt om inzicht te geven in de inkooptarieven, dit is bijzondere gevoelige informatie die binnen de organisatie alleen op senior managementniveau inzichtelijk is, in lijn met onze ISO 9001 certificering. Het is ons als organisatie niet toegestaan om deze concurrentiegevoelige informatie te delen met de markt. Wij verzoeken de gemeente Tilburg om deze eis te laten vervallen en een alternatief gunningscriteria op prijs op te stellen bv een vast opslagpercentage tussen de 6% -10%. Indien deze eis gehandhaafd wordt, kan Inschrijver niet deelnemen aan het vervolg van deze procedure. Accepteert de gemeente Tilburg dit voorstel? Indien de gemeente Tilburg dit niet accepteert, kan de gemeente Tilburg dit motiveren en de vrijstelling vanuit de ACM om deze concurrentie gevoelige informatie van diverse marktpartijen te mogen inzien hiervoor delen?

Antwoord:

Nee, Aanbestedende dienst stemt niet in met uw voorstel betreffende het alternatief op de wijze waarop prijzen moeten worden aangeboden (gunningscriterium).

Vertrouwelijkheid van de door Inschrijvers ter beschikking gestelde

gegevens in het kader van deze aanbestedingsprocedure geldt ook voor Aanbestedende Dienst en zij zal hier ook als dusdanig mee om gaan.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument § 1.7 Tijdschema - 2e vragenronde

Vraag:

We merken op dat de gemeente Tilburg ervoor gekozen heeft om maar 1 vragenronde op te nemen in het tijdschema. Vaak komt het voor dat een 2e vragenronde noodzakelijk is om verduidelijking te vragen over de vragen en antwoorden uit de 1e vragenronde. Vragen van concurrenten kunnen een ander beeld geven of requirements kunnen aangepast worden waarover de deelnemers dan geen (verduidelijkings)vragen meer kunnen stellen. Om te borgen dat alle voor alle partijen de scope en invulling duidelijk is, verzoeken wij de gemeente Tilburg om een 2e vragenronde in te stellen, waarbij alleen verduidelijkingsvragen n.a.v. de onderwerpen uit de 1e vragenronde gesteld mogen worden. Indien de Nota van Inlichtingen van de 1e vragenronde binnen 1 week beantwoord kan worden, kan de 2e vragenronde in planning worden opgenomen zonder dat de inleverdatum aangepast dient te worden. Accepteert de gemeente Tilburg dit voorstel om alle deelnemers in staat te stellen verduidelijkingsvragen te stellen met behoud van de huidige inleverdatum?

Antwoord:

Dit is akkoord, er zal een 2e ronde worden ingesteld waarin alleen vragen mogen worden ingediend die betrekking hebben op eerder gegeven antwoorden, voor zover het door gemeente Tilburg gegeven antwoord eventuele onduidelijkheid bevat.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Proces

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Bijlage 2 Conceptovereenkomst - Rangorde documenten

Vraag:

in de concept raamovereenkomst wordt nergens gesproken over rangorde van documenten. In de nota van inlichtingen kunnen vragen omtrent de Overeenkomst gesteld worden omliggende documenten. Kan Opdrachtnemer vanuit gaan dat Opdrachtgever de vragen die in de Nota van Inlichtingen zijn gesteld en gehonoreerd verwerkt worden in de Overeenkomst Zo niet dan stel opdrachtnemer in de rangorde de nota van inlichtingen boven de Raamovereenkomst op te nemen. Als opdrachtgever hier niet mee eens, kunt

u dit dan motiveren? Zo niet waarom niet? Kunt u anders een alternatief voorstel aandragen?

Antwoord:

De rangorde betreft: 1. De definitieve overeenkomst 2. NvI's (latere boven eerdere) 3. Aanbestedingsdocument, inclusief bijlagen 4.GIBIT 5. Offerte Inschrijver

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Bijlage 2 Conceptovereenkomst § 8.5

Vraag:

Gesteld: "De verzekeringspolis is als Bijlage 5 bij de (concept)Overeenkomst bijgevoegd."

Inschrijver gaat ervan uit dat een verzekeringscertificaat voldoende bewijsmiddel is. Het verzekeringscertificaat geeft inzicht in de voorwaarden die gesteld zijn in hetgeen bepaald is in artikel 13 en artikel 14 van de GIBIT 2020.

Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet.

Antwoord:

Wij gaan akkoord met een certificaat dat verstrekt is door een verzekeringsmaatschappij c.q. makelaar. Als vereiste aan dit certificaat stellen wij dat het inzicht verschaft aan de dekkingseisen.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Bijlage 2 Conceptovereenkomst § 8

Vraag:

Opdrachtnemer wenst dat Aansprakelijkheid voor schade door stilstand, productieverlies of verlies van data (indirecte schade) ook is uitgesloten van compensatie. Dit dient niet alleen bij GIBIT 2020 en te zijn uitgesloten maar voor alle documenten die horen bij de Raamovereenkomst die gedurende de looptijd horen bij te leveren Prestatie. Is dit akkoord? We wensen de reden te vernemen in geval er afwijkend van ons voorstel wordt geoordeeld.

Antwoord:

Nee, dit is niet akkoord.

Zie voor de beantwoording van uw vraag, de antwoorden die zijn gegeven op vraag 19 en vraag 170.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
35

Onderwerp:
Bijlage 2 Conceptovereenkomst § 8.3/ 8.4

Vraag:

Opdrachtnemer wil aansprakelijkheid maximaliseren tot 1.250.000 per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen als 1 gebeurtenis wordt beschouwd en tot maximaal EUR 3.000.000 in totaal. Kunt u hiermee instemmen? Indien u hiermee niet kan instemmen, kunt u aangeven waarom niet en eventueel een alternatief voorstel aandragen?

Antwoord:

Nee, dit is niet akkoord.

Zie voor de beantwoording van uw vraag, de antwoorden die zijn gegeven op vraag 19 en vraag 170.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
36

Onderwerp:
Bijlage 2 Conceptovereenkomst § 4.2

Vraag:

Opdrachtnemer wilt recht op schadevergoeding in geval de Opdrachtgever over gaat tot onmiddellijke beëindiging van de Overeenkomst. Opdrachtnemer verlangt tenminste vergoeding van alle reeds geleverde zaken en vergoeding van alle kosten van nog te leveren zaken, waar reeds een aanvang mee gemaakt is of een bestelling voor gemaakt is of door Opdrachtnemer uitgeleverd kan worden, omdat het bruikbaar is voor Opdrachtgever voor het doel waarvoor het bestemd is en eventuele aanvullende directe schade die zij leidt ten gevolge van ontbinding inclusief de verplichtingen met derden. Kan dit opgenomen worden. Zo niet, waarom niet? Heeft Opdrachtgever anders een alternatief?

Antwoord:

In een geval zoals door u in uw vraag is geschetst zullen wij als Aanbestedende dienst terugvallen op hetgeen is door de wet is bepaald.

Openstaande vorderingen zullen worden betaald mits deze niet zijn of worden betwist.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Bijlage 3 GIBIT 2020 § 17.4

Vraag:

Opdrachtnemer verzoekt Opdrachtgever dit artikel niet van toepassing te verklaren omdat Opdrachtnemer niet in het bezit is van broncodes en deze door de fabrikant niet ter beschikking worden gesteld. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet en kunt u dit motiveren?

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord. Artikel 17.4 ziet toe op maatwerkprogrammatuur. Dit is geen onderdeel van deze opdracht, want die ziet enkel toe op software die onlosmakelijk verbonden is met de levering om de betreffende hardware juist te laten functioneren.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Bijlage 3 GIBIT 2020 § 13.4

Vraag:

Opdrachtnemer wenst dat Aansprakelijkheid voor schade door stilstand, productieverlies of verlies van data (indirecte schade) ook is uitgesloten van compensatie. Dit dient niet alleen bij GIBIT 2020 en te zijn uitgesloten maar voor alle documenten die horen bij de Raamovereenkomst die gedurende de looptijd horen bij te leveren Prestatie. Is dit akkoord? We wensen de reden te vernemen in geval er afwijkend van ons voorstel wordt geoordeeld.

Antwoord:

Nee, dit is niet akkoord.

Zie voor de beantwoording van uw vraag, de antwoorden die zijn gegeven op vraag 19 en vraag 170.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

39

Bijlage 3 GIBIT 2020 § 13.3

Vraag:

Opdrachtnemer wil aansprakelijkheid maximaliseren tot 1.250.000 per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen als 1 gebeurtenis wordt beschouwd en tot maximaal EUR 3.000.000 in totaal. Kunt u hiermee instemmen? Indien u hiermee niet kan instemmen, kunt u aangeven waarom niet en eventueel een alternatief voorstel aandragen?

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst gaat hier niet mee akkoord. In artikel 8 van de conceptovereenkomst Bijlage 2 van het aanbestedingsdocument wordt de hoogte van de schade reeds gelimiteerd tot € 1.250.000,- per gebeurtenis en de te vergoeden schade gematigd naar de omvang van de jaaromzet.

Zie voor aanvullende beantwoording van uw vraag, de antwoorden die zijn gegeven op vraag 19 en vraag 170.

Beantwoord op: 10-06-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

40

Onderwerp:

Bijlage 3 GIBIT 2020 § 4.1/5.5

Vraag:

Opdrachtnemer vindt in artikel 4.1/5.5 niet redelijk, daarom wenst opdrachtnemer het voldoende op te nemen in plaats van deze artikelen, 'Indien overeengekomen termijnen voor leveringen of prestatie van diensten overschreden worden zal Opdrachtgever de Leverancier schriftelijk in gebreke stellen waarbij Leverancier een redelijke termijn voor nakoming wordt gesteld. Het verzuim treedt in als nakoming binnen deze redelijke termijn achterwege blijft.' Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, waarom niet en kunt u dit onderbouwen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst vindt het zeer redelijk dat termijnen alleen fataal zijn indien schriftelijk overeengekomen. Daarnaast heeft artikel 5.5 niets met verzuim van doen. Indien u doelt op in gebreke stelling, zie antwoord op vraag 116.

Beantwoord op: 10-06-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.****Onderwerp:**

41 Bijlage 1 § 4.1.14 - Doorlooptijd offerte-uitvraag

Vraag:

Gesteld: "Opdrachtnemer dient bij elke offerte-uitvraag binnen drie (3) werkdagen een offerte uit te brengen, tenzij na overleg met Opdrachtgever anders wordt overeengekomen."

Inschrijver offertes hebben doorgaans, in goed overleg, een langere doorlooptijd. Kan deze eis worden aangevuld met de tekst: "Complexe offertes worden binnen 10 werkdagen door Opdrachtnemer verstrekt."?

Antwoord:

Ja, Aanbestedende dienst gaat hier in principe mee akkoord. Mocht er sprake zijn van een, in ogen van Opdrachtnemer, complexe offerte, dan dient dit direct en vooraf aan Opdrachtgever kenbaar te worden gemaakt. In een dergelijk geval kan er mogelijk sprake zijn van een langere offerte-termijn, die in alle redelijkheid tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer bepaald zal worden.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
42

Onderwerp:

Bijlage 1 § 2.6.1.a. en 2.6.2 - Kengetallen backup

Vraag:

Zou de gemeente Tilburg kengetallen kunnen geven over de grootte van de omgeving voor het juist aanbieden van de inschrijvende partij?

Antwoord:

Getallen Backup filers:

Capaciteit verbruik logisch in gebruik

BT Node 1 58,4 TB 39,43 TB 544,06 TB

BT Node 2 58,4 TB 38,50 TB 1,15 PB

BU Node 1 58,4 PB 29,89 TB 623 TB

BU Node 2 58,4 TB 37,67 TB 1,15 PB

FAS2554 is op het prijzenblad FAS2720

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
43

Onderwerp:

Bijlage 1 § 2.5 Geschatte omvang van de Overeenkomst - Cloud

Vraag:

De gemeente Tilburg is voornemens geleidelijk richting de cloud te gaan. Staat de gemeente ervoor open om voor sommige componenten een alternatief middels een private cloud aan te bieden?

Antwoord:

Ja, Aanbestedende dienst staat ervoor open om in gezamenlijkheid te kijken naar alternatieve private Cloud oplossingen, mits deze passen in de visie van Aanbestedende dienst.

Het is niet de wens om meerdere private Cloud oplossingen naast elkaar te krijgen met alle daarbij benodigde koppelingen en/of risico's.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
44

Onderwerp:

Bijlage 1 § 4.6 Bestelportal en voorzieningen - Bestelportal

Vraag:

Maakt de gemeente Tilburg momenteel al gebruik van een bestelportal? Is dit een eis of een nadrukkelijke wens?

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft vanuit haar huidige leverancier een bestelportal maar deze wordt minimaal gebruikt. Het hebben van een bestelportal als eis komt te vervallen.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
45

Onderwerp:

Bijlage 1 § 3.3 Kerncompetentie 1 - Serversystemen

Vraag:

Doelt de gemeente Tilburg met "3 serversystemen" op aantallen of fabrikanten/ venders?

Antwoord:

Aanbestedende dienst doelt in betreffende kerncompetentie op aantallen serversystemen.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

46

Onderwerp:

Bijlage 1 § 2.1 Scope van de opdracht - Installed base Cisco

Vraag:

Zijn de Fabric Interconnects onderdeel van de te vervangen infrastructuur?

Antwoord:

Ja, dit is correct, deze zijn onderdeel van de te vervangen infrastructuur.

Beantwoord op: 10-06-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

47

Onderwerp:

Bijlage 1 § 3.3 Kerncompetentie 1 - Installed base VMware en Oracle

Vraag:

Waarom maakt de gemeente Tilburg gebruik van twee aparte clusters met VMware en Oracle?

Antwoord:

Dit is een gevolg van de licentiestructuur van Oracle.

Beantwoord op: 10-06-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

48

Onderwerp:

Bijlage 1 § 3.3 Kerncompetentie 3 - Netwerk componenten

Vraag:

Maakt de gemeente Tilburg momenteel gebruik van NX/OS of ACI m.b.t. haar netwerkcomponenten?

Antwoord:

Aanbestedende dienst maakt op dit moment gebruik van beide opties.

Beantwoord op: 10-06-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

49

Onderwerp:

Bijlage 1 § 2.1 Scope van de Opdracht - Infrastructuur management

Vraag:

Maakt de gemeente Tilburg gebruik van Cisco Intersight of is het voornemens om hiervan gebruik te gaan maken?

Antwoord:

Aanbestedende dienst maakt hier geen gebruik van.
Aanbestedende dienst is wel voornemens een dergelijke functionaliteit te gaan gebruiken, dit is afhankelijk van de keuze van het merk servers.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Bijlage 1 - Paragraaf 4.1

Vraag:

Bij punt 42 van de uitvoeringseisen staat dat Opdrachtnemer een licentie hebben of toestemming van de producent(en) om alle genoemde apparatuur te leveren en te onderhouden. Inschrijver beschikt over een licentie om alle genoemde Cisco en NetApp apparatuur te leveren en onderhouden, echter beschikt alleen over een licentie om Oracle producten te leveren. Het onderhoud op de Oracle servers wordt door de Inschrijver uitbesteed aan de fabrikant.

Is de gemeente Tilburg bereid de eis om zelf onderhoud op Oracle servers te moeten uitvoeren te laten vervallen?

Antwoord:

Eis 42 dient als volgt te worden geïnterpreteerd:

Opdrachtnemer dient gewenste hardware te kunnen leveren, onderhoudscontracten te kunnen afsluiten (namens betreffende fabrikanten) etc..

In paragraaf 4.3 is opgenomen "Opdrachtnemer = serviceorganisatie van de producent" waarmee Aanbestedende dienst bedoeld dat daadwerkelijk onderhoud dient te worden uitgevoerd door producent/fabrikant.

De eis om zelf onderhoud op Oracle servers te moeten uitvoeren dient dan ook geïnterpreteerd te worden conform voorgaande toelichting.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Bijlage 1 - Paragraaf 3.3

Vraag:

Het valt Inschrijver op dat de kerncompetenties 1 t/m 3 betrekking hebben op het leveren van producten, terwijl de gemeente Tilburg een partij zoekt

die daarnaast diensten moet leveren conform paragraaf 4.1 waarin onder andere gesteld wordt dat de Opdrachtnemer over een eigen 24 x 7 servicedesk beschikt waar de gemeente Tilburg terecht kan in geval van incidenten en verzoeken. Om meer recht te doen aan het gevraagde profiel van een leverancier die beschikt over kennis en services van de betreffende producten verzoekt inschrijver dan ook een kerncompetentie op te nemen waarbij gevraagd wordt om een referentie waarbij de Inschrijver blijkt geeft van het zelfstandig kunnen implementeren en services van NetApp en Cisco componenten (met een bepaalde omvang) bij één opdrachtgever in de lokale overheid.

Is de gemeente Tilburg bereid een aanvullende kerncompetentie 5 van een dergelijke strekking op te nemen danwel één van de kerncompetenties 1, 2 of 3 aan te passen?

Antwoord:

De huidige kerncompetenties zijn naar mening van Aanbestedende dienst zorgvuldig vastgesteld. Op basis van de gestelde kerncompetenties en het programma van eisen waaraan Inschrijvers moeten voldoen heeft Aanbestedende dienst geen noodzaak extra kerncompetenties te formuleren.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Verzoek tot 2de NvI ronde

Vraag:

Inschrijver doet een verzoek tot een tweede NvI ronde aangezien er vaak nog extra vragen ontstaan vanuit gegeven antwoorden.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 31

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Proces

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Bijlage 1 - Paragraaf 5.2

Vraag:

In de aankondiging van de opdracht staat onder II.2.5 Gunningscriteria dat de verhouding tussen prijs en kwaliteit 50 : 50 is. Kan de gemeente Tilburg tegen de achtergrond van deze weging uitleggen waarom de maximale financiële score op waarde slechts €300.000,- is en die qua verhouding met een vergelijkingsprijs van bijvoorbeeld €4.000.000,- een totaal andere

weging prijs: kwaliteit oplevert? Voorstel om de maximale waardering op kwaliteit te waarderen naar €450.000,-

Antwoord:

Tenderned biedt geen functionaliteit om de methode van Gunnen op Waarde goed te verwerken in de verschillende velden van de publicatiemodule. Dat is ook bevestigd door de servicedesk van Tenderned. Door een keuze te maken voor 50:50 (of willekeurig welke andere verhouding) kun je vervolgens als aanbestedende dienst tekst gaan toevoegen m.b.t. de gunningscriteria. Dat is gebeurd en ook een nog verdergaande verwijzing naar toelichtende tekst in de aanbestedingsdocumenten is opgenomen. De nu gekozen waardetoekenning op de gunningscriteria blijft gehandhaafd.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Bijlage 1 - Paragraaf 4.5

Vraag:

Wenst de Opdrachtgever onder punt 76 ook een servicemanagement rapportage met periodieke informatie over het aantal aangemelde, opgeloste en onder handen zijnde incidenten, changes en problemen?

Antwoord:

Ja, dit is inderdaad correct.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Bijlage 1 - Paragraaf 4.1

Vraag:

Verzoek om eis 47 aan te vullen (na het woord ; producent(en)) met: 'of een door de producent geautoriseerde servicepartner.'

Antwoord:

Deze aanvulling is voor Aanbestedende dient niet akkoord, tenzij expliciet blijkt dat voor één (of meer) fabrikant(en)/producent(en) niet aan deze eis kan worden voldaan.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

56

Onderwerp:

Bijlage 1 - Paragraaf 2.7

Vraag:

"De Gemeente Tilburg verwacht dat de Opdrachtnemer beschikt over de partnerstatussen van fabrikanten, zoals Cisco en NetApp, om de gevraagde dienstverlening uit te kunnen voeren. Bij de uitvoeringseisen in hoofdstuk 4 paragraaf 4.1 staat dat de Opdrachtnemer minimaal de volgende diensten leveren, welke integraal onderdeel van de dienstverlening uitmaken en niet voor aanvullende vergoeding in aanmerking komen:

1. Het optreden als 1e aanspreekpunt voor Opdrachtgever, tevens in de communicatie naar producenten.
2. Het aan Opdrachtgever beschikbaar stellen van een servicedesk voor vragen, klachten, serviceverzoeken en het 24x7 aanmelden van gebreken.

Gelet op bovenstaande eisen veronderstellen wij dat de Opdrachtnemer over een eigen servicedesk en serviceorganisatie dient te beschikken die door fabrikanten zoals Cisco en NetApp gecertificeerd is om de gevraagde dienstverlening conform paragraaf 4.1 zelfstandig uit te voeren en hiertoe de gevraagde bewijsvoering na gunning van de opdracht op te leveren aan de Opdrachtgever.

Is deze veronderstelling juist? "

Antwoord:

Nee, uw veronderstelling is niet juist.

Aanbestedende dienst, wil rechtstreeks een melding kunnen maken van (ver) storingen bij fabrikant, conform de eisen zoals opgenomen onder paragraaf 4.3

Betreffende de eisen die we stellen aan de servicedesk van Opdrachtnemer (reseller) verwijzen wij u naar hetgeen is uitgeschreven onder paragraaf 4.1

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Bijlage 1 - Paragraaf 2.6.1.a

Vraag:

In tegenstelling tot de vervangingsinvesteringen op het gebied van storage (NetApp), connectiviteit (Cisco) en database servers (Oracle) is de gemeente bereid het Cisco serverpark te vervangen door een alternatief merk. Waarop is dit onderscheid en deze voorkeuren gebaseerd?

Antwoord:

Het onderscheid tussen de verschillende type hardware en de redenen waarom er op bepaalde onderdelen geen alternatieven mogen worden aangeboden en wanneer (bij de servers) wel staan uitgebreid toegelicht onder alle subparagrafen van bijlage 1 paragraaf 2.6.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

58

Onderwerp:

Bijlage 1 - Paragraaf 2.5

Vraag:

Het inkoopvolume voor de contracttermijn van 2 jaar is nog niet duidelijk en van veel factoren, oa cloud computing, afhankelijk. Kunt u met het oog op de gevraagde toegevoegde waarde en dienstverlening aangeven wat het gemiddelde jaarlijkse inkoopvolume was over de afgelopen 4 jaar?

Antwoord:

Nee, Aanbestedende Dienst verstrekt deze gegevens niet aangezien deze niet maatgevend (hoeven te) zijn voor de aankomende contractperiode.

Omzet(afname)verwachtingen staan opgenomen in de aanbestedingsdocumentatie.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

59

Onderwerp:

Bijlage 4 Prijzenblad servers, storage en netwerkcomponenten - Invulinstructie - Inkoopprijzen

Vraag:

U vraagt inschrijvers inzicht te geven in de inkoopprijzen. Dit is naar ons inziens zeer concurrentiegevoelige informatie en niet vrij uit te delen met de markt. Wij verzoeken u om deze eis te laten vervallen. Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Vertrouwelijkheid van ter beschikking gestelde gegevens in het kader van deze aanbestedingsprocedure geldt ook voor Aanbestedende Dienst en zij zal hier ook als dusdanig mee om gaan.

Zie tevens de beantwoording van vraag 30.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

60

Onderwerp:

Bijlage 4 Prijzenblad servers, storage en netwerkcomponenten

Vraag:

U stelt hier: Inschrijver dient direct bij Inschrijving als bewijslast voor de geoffreerde inkooprijzen de schermprint(s) met datumstempel waarop de inkooprijzen zichtbaar zijn, in te dienen bij diens Inschrijving. Deze inkooprijzen dienen gebundeld in één PDF-document, op de volgorde zoals vermeld in het Prijzenblad, aan Aanbestedende Dienst aangeleverd te worden. Het niet kunnen overleggen van deze bewijslast leidt tot uitsluiting van deze aanbestedingsprocedure.

Inschrijver heeft de volgende vragen over deze passage:

- U doet zich hiermee tekort; fabrikanten hebben in uw aanbesteding geen incentive om marktconforme kortingen af te geven. Fabrikanten werken in aanbestedingen doorgaans met standaard kortingen (hun merk/product wordt immers toch wel gevraagd), en kunnen pas onder een raamovereenkomst echt gechallenged worden op hun prijsstelling. Door om bewijs te vragen, geeft u inschrijvers niet de gelegenheid hun marktkennis te gebruiken om competitieve prijzen aan te bieden. Bent u bereid om bovengenoemde stelling uit het prijsblad te verwijderen?
- U zadelt inschrijvers onnodig op met administratief werk door zelfs de volgorde van de bij te voegen pdf's voor te schrijven. kunt u de administratieve last verminderen door deze eis te laten vervallen?
- Door anderen dan Inschrijvers te laten bepalen met welke prijs inschrijvers kunnen aanbieden, stelt u een disproportionele eis. Uw eis wordt proportioneel indien u fabrikanten gebiedt elke inschrijver dezelfde inkooprijzen te geven, of eenvoudiger, indien u de inschrijfprijzen enkel op de door Inschrijvers afgegeven mark-up beoordeelt. Wilt u het prijzenblad daarop aanpassen?
- U stelt hier dat het niet kunnen overleggen tot uitsluiting leidt. U bedoelt waarschijnlijk 'tot een ongeldige inschrijving'. kunt u dit aanpassen of toelichten?

Antwoord:

Vraag 1:

Nee, wij zijn niet bereid de stelling zoals u die aanhaalt uit het prijzenblad te verwijderen.

Vraag 2:

Nee, Aanbestedende dienst is niet bereid deze eis te laten vervallen. Het doel van de voorschriften is een effectieve en efficiënte manier om de Inschrijven van Inschrijver(s) te kunnen volgen en te verifiëren. Zie tevens het antwoord op vraag 8.

Vraag 3:

Nee, Aanbestedende dienst is niet bereid het prijzenblad hierop aan te passen. Wij hanteren het uitgangspunt dat Inschrijvers zelf de verantwoordelijkheid hebben om met iedere fabrikant waarvan producten dienen/mogen (te) worden aangeboden, zelfstandig (zonder tussenkomst van Aanbestedende dienst) commerciële afspraken te maken om op die manier tot een Inschrijving te komen.

Vraag 4:

Op basis van een ongeldige Inschrijving zal worden overgegaan tot uitsluiting.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
61

Onderwerp:

Bijlage 4 Prijzenblad servers, storage en netwerkcomponenten

Vraag:

Uw specificatie van actieve storage componenten (netapp) en actieve netwerkcomponenten (cisco) is zeer gedetailleerd. De betreffende fabrikanten leveren hun quotes nooit direct, maar altijd via een partner /reseller. Deze partners hebben daarmee voorkennis, wat een gelijk speelveld in de weg staat. Wij hebben daarom de volgende vragen:

- Heeft u deze specificaties op laten stellen via (een) reseller(s) van deze producten?
- Kunt u aangeven welke resellers dat zijn geweest?
- Kunt u bevestigen dat deze reseller(s) in verband met hun betrokkenheid bij (de voorbereiding van) uw aanbesteding bij hun eventuele inschrijving of participatie bij een inschrijving terzijde zullen worden gelegd?
- Zo niet, hoe borgt u dan een gelijk speelveld voor inschrijvers?

Antwoord:

De specificaties zijn niet opgesteld door een reseller.

Deze zijn deels gebaseerd op eerdere offertes en facturen, getoetst met fabrikanten (Cisco, Netapp) waarbij heel bewust geen resellers zijn betrokken en deels bij de fabrikant opgevraagd, waarbij de huidige reseller een zeer beperkte rol heeft gespeeld. De resultaten zijn in het prijzenblad opgenomen, zodat iedere Inschrijver over dezelfde info beschikt.

Er is geen specifieke voorbereiding/advisering/betrokkenheid aan de orde geweest anders dan normale informatievergaring. Alle bij Aanbestedende dienst beschikbare informatie is in zijn volledigheid opgenomen in de diverse aanbestedingsdocumenten, waardoor er een gelijk speelveld is voor iedere Inschrijver.

Er zullen op basis van voorgaande dan ook geen Inschrijvers terzijde worden gelegd, naar mening van Aanbestedende dienst is er een gelijk speelveld

voor iedere potentiële Inschrijver van toepassing.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

62

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument servers, storage en netwerkcomponenten - 1.7
Tijdschema

Vraag:

In uw planning stelt u de uiterste termijn voor indienen van vragen voor de (eerste) NvI op 27-5-2021. Vervolgens stelt u uw uiterste termijn voor beantwoording op 23-6-2021. Kunt u aangeven binnen welke termijn u ambieert om de eerste vragen te beantwoorden, en of u inschrijvers de gelegenheid geeft om doorlopend (aanvullende) vragen te stellen?

Antwoord:

Het streven van aanbestedende dienst is om uiterlijk in de week van 7 tot 11 juni de 1e NvI te publiceren. Vervolgens zal een korte termijn worden ingesteld voor een 2e NvI waarin alleen vragen mogen worden gesteld over eventuele onduidelijkheden in antwoorden die gegeven zijn op vragen uit de 1e NvI. De 2e NvI proberen we vervolgens uiterlijk 23 juni te publiceren. Zie tevens het antwoord op vraag 31.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

63

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument 1.10.2 - 1.10.4

Vraag:

U lijkt in 1.10.4 te stellen dat inschrijvers op 27-5-2021 (uiterlijke indieningstermijn vragen) hun rechten verwerken. Een dergelijke rechtsverwerkingsclausule is niet toegestaan, wij doen daarom zekerheidshalve bij deze ons beklag. Inschrijvers hebben te alle tijden tot indieningsdatum inschrijvingen (5-7-2021) het recht om hun beklag te doen dan wel een kortgeding te starten tegen uw aanbestedingsprocedure. Kunt u de datum van rechtsverwerking benoemen en stellen op ten vroegste de datum van inschrijving (5-7-2021)?

Antwoord:

Uw interpretatie van artikel 1.10.4 is onjuist.

Wij vragen aan deelnemers aan de aanbestedingsprocedure een actieve houding in te nemen. Er zijn 2 rondes ingesteld voor het stellen van vragen

voor de NvI, hiermee wordt ruimschoots de gelegenheid gegeven om op de documenten te reageren.

In 1e termijn kunt u vragen stellen over alle aanbestedingsdocumenten. Naar aanleiding van deze 1e NvI kunt u verduidelijkingsvragen stellen over eerder gegeven antwoorden. Na deze (2e) termijn kunt u geen nieuwe vragen meer stellen, tenzij het om een vermeende tegenstrijdigheid betreft die u aan aanbestedende dienst voorlegt.

In ieder geval zullen na 23 juni, zijnde de uiterste datum na het verschijnen van de Nota van Inlichtingen, geen vragen meer in behandeling worden genomen, tenzij er sprake is van een vermeende tegenstrijdigheid of onduidelijkheid. Uw opmerking dat u ten allen tijde een klacht mag indienen of een kort geding mag starten, staat los van deze termijn.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

64

Onderwerp:

Bijlage 1 | Beoordeling en weging

Vraag:

De weging van de kwaliteitsstukken binnen uw tender lijken wat uit verhouding met het prijzenblad. Er is maximaal €350.000 aan aftrek te behalen bij een 100% score, maar het prijzenblad zal naar verwachting boven de €3.000.000 opleveren aan te scoren prijs. Hiermee ligt het zwaartepunt op prijs en gaat de tender voorbij aan de kwaliteit en zoektocht naar een kennispartner.

Wij verzoeken u de kwaliteit in uw tender meer waarde te laten vertegenwoordigen dan nu het geval is. Ons voorstel is om €750.00 voor kwaliteitsstuk 1 in te stellen, €400.000 voor kwaliteitsstuk 2 en €400.000 voor kwaliteitsstuk 3. Hiermee krijgt de kwaliteit het gewicht dat nodig is om een kennispartij te kunnen selecteren.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Nee, Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord

De huidige geformuleerde gunningscriteria en de toegekende financiële waarde gebaseerd op de methodiek van Gunnen op Waarde is zorgvuldig tot stand gekomen gebaseerd op de geschatte waarde van de Overeenkomst, de potentiële 'opbrengst' van de antwoorden die gegeven worden op de gunningsvragen en overige relevante criteria. De waardering voor de kwalitatieve gunningscriteria zal niet aangepast worden.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
65

Onderwerp:
Meldingen in publicaties, persberichten etc.

Vraag:
Kunt u ermee instemmen dat gegadigde na definitieve gunning een persbericht inzake de gunning publiceert?

Antwoord:
Deze instemming is onder voorbehoud dat de inhoud van het persbericht vooraf met aanbestedende dienst wordt afgestemd en er niet zonder expliciete goedkeuring van Aanbestedende dienst een persbericht zal worden gepubliceerd.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
66

Onderwerp:
Planning

Vraag:
Er zit nu 4 weken tussen het stellen van vragen en de nota en ruim een maand tussen het stellen van vragen en het indienen van de aanbesteding. De kans is groot dat tijdens het uitwerken van de gunningswensen nog vragen naar boven komen. Inschrijver verzoekt u om een tweede vragenronde toe te voegen.

Antwoord:
Zie antwoord op vraag 62.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Proces

Ref.nr.
67

Onderwerp:
Prijzenblad

Vraag:
In het prijzenblad worden voor de servervarianten prijzen opgevraagd van rack servers. Gemeente Tilburg maakt op dit moment ook gebruik van blade servers. Is onze aanname correct dat Gemeente Tilburg de blade servers wil gaan uifaseren en in de toekomst alleen nog gebruik gaat maken van rack

servers?

Antwoord:

Ja, deze aanname is correct.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
68

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument H1.7 Tijdschema

Vraag:

Indien slechts een Nota van Inlichtingen wordt verstrekt verzoekt Aanbieder om tussen het verstrekken van de laatste Nota van Inlichtingen en de sluitingstermijn minimaal 10 werkdagen te laten vallen zodat Aanbieder in staat is en voldoende tijd heeft om de laatste informatie goed te verwerken en voldoende tijd heeft om eventuele aanpassingen in configuraties door te voeren.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 62.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
69

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument H1.7 Tijdschema

Vraag:

Verstrekt Gemeente Tilburg tussentijds meerdere Nota's van Inlichtingen?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 62.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
70

Onderwerp:

Bijlage 1, H2.1

Vraag:

"U geeft aan dat de nieuw te leveren apparatuur volledig en probleemloos inpasbaar dient te zijn in de huidige omgeving van Opdrachtgever en dat deze in de bestaande dienstverlening dient te passen en moet kunnen

integreren in de bestaande beheeromgeving.

Kunt u nader toelichten hoe uw bestaande dienstverlening is ingericht en hoe uw bestaande beheeromgeving is opgebouwd en van welke componenten gebruik gemaakt wordt zodat wij in staat zijn om te bepalen of de aangeboden componenten voldoen aan deze eis?"

Antwoord:

Bestaande dienstverlening is naast diverse soorten hardware vooral op basis van VMware en OracleVM ingericht.

Met de beheeromgeving wordt de hardware beheeromgeving bedoeld die wordt meegeleverd in de aanschaf.

Voor storage en netwerk dienen componenten compatibel te zijn met bestaande beheer oplossingen/portalen.

Het prijzenblad is opgesteld rekening houdend met de vereiste comptabiliteit.

Graag attenderen wij Inschrijvers nog op hoofdstuk 2 waarin alle relevante aspecten van de Opdracht zijn opgenomen en toegelicht.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
71

Onderwerp:
Bijlage 1, H2.4

Vraag:

U stelt detachering en beheerswerkzaamheden buiten scope van deze uitvraag. Onze ervaring leert ons dat er vaak toch behoefte is aan ondersteuning van Inschrijver. Staat aanbestedende dienst open voor een "strippenkaart" constructie voor ondersteuning van inschrijver?

Antwoord:

Indien er behoefte is aan detachering en/of beheerswerkzaamheden buiten scope van deze Opdracht, dan zal deze behoefte worden afgenomen van de fabrikant (met tussenkomst van Inschrijver) en niet rechtstreeks van de Inschrijver.

Hoe (en door wie) deze behoefte ingevuld kan worden gegeven zal gedurende de looptijd van de Overeenkomst worden bepaald tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer. In voorkomende gevallen kan een dergelijke behoefte ook door Inschrijver ingevuld worden.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

72

Onderwerp:

Bijlage 1, H4.1, punt 14

Vraag:

Inschrijver begrijpt dat u zo spoedig mogelijk een offerte wilt ontvangen, echter is een offerte uitbrengen binnen 3 werkdagen voor een BTO of CTO uitvraag erg krap. Inschrijver verzoekt u dit te verruimen naar 5 werkdagen.

Antwoord:

Zie voor de beantwoording van deze vraag het antwoord op vraag 41.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Bijlage 1, H4.1

Vraag:

Klopt het dat punt 12 ontbreekt onder hoofdstuk 4.1 Dienstverlening?

Antwoord:

Ja, dit is inderdaad terecht geconstateerd.
Eis nummer 12 bestaat niet.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

74

Onderwerp:

Bijlage 1, H3.3

Vraag:

Kan aanbestedende dienst verduidelijken of de referenties moeten worden ingediend bij de inschrijving of pas na voorlopige gunning? Zo ja, dienen deze bij inschrijving al ondertekend te zijn door de referent of pas na voorlopige gunning?

Antwoord:

Betreffende uw vraag over de referenties is het volgende opgenomen in paragraaf 3.3 van Bijlage 1:

"Pas bij voorlopige gunning wordt voorlopig gegunde Inschrijver verzocht om binnen 7 kalenderdagen en op kosten van de Inschrijver, het (de) bewijsstuk(ken) te overleggen. Als bewijsstuk(ken) wordt/worden hiertoe aanvaard: Het (de) volledig ingevulde referentieblad(en) waaruit de

genoemde vernoemde componenten blijken, ondertekend door een bevoegde en/of relevante functionaris van de Opdrachtgever waar de referentieopdracht voor is uitgevoerd. Gebruik hiervoor het referentieblad zoals opgenomen in Bijlage 7"

Nog nadere informatie over dit onderwerp is tevens in paragraaf 3.3. opgenomen.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

75

Onderwerp:

Bijlage 2 Conceptovereenkomst servers, storage en netwerkcomponenten - Volgorde documenten in overeenkomst

Vraag:

De rangorde/volgorde van documenten is niet juist. De NvI dient in rangorde direct na de overeenkomst te volgen zodat alle eventuele wijzigingen in de NvI ten aanzien van de andere documenten (behalve de overeenkomst zelf) bij een strijdigheid prevaleren. Kunt u akkoord gaan?

Antwoord:

De rangorde betreft: 1. De definitieve overeenkomst 2. NvI's (latere boven eerdere) 3. Aanbestedingsdocument, inclusief bijlagen 4.GIBIT 5. Offerte Inschrijver

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

76

Onderwerp:

Bijlage 2 Conceptovereenkomst servers, storage en netwerkcomponenten - Artikel 8: Aansprakelijkheid en vrijwaring - 8.3

Vraag:

In verhouding tot de waarde van opdracht is er sprake van onredelijk hoge aansprakelijkheid. Kunt u de aansprakelijkheid beperken tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis en tot een bedrag van € 2.500.000,- per jaar? Kunt u akkoord gaan?

Antwoord:

Zie voor de beantwoording van uw vraag, de antwoorden die zijn gegeven op vraag 19 en vraag 170.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
77

Onderwerp:
GIBIT 2020 - Artikel 9.2

Vraag:

Inschrijver komt graag een facturatieschema met de gemeente Tilburg overeen, op basis waarvan inschrijver niet alles hoeft voor te financieren. Inschrijver stelt het volgende facturatieschema voor:

1. Hardware: 100% facturatie bij levering
2. Implementatie: 50% facturatie bij opdracht, 50% bij oplevering.
3. Onderhoud: Per jaar vooruit.

Is de gemeente bereid dit facturatieschema over te nemen, en zo niet, kan de gemeente dan een redelijk alternatief voorstel hiertoe doen waarbij zij rekening houdt met een balans in de mate van voorfinanciering?

Antwoord:

Nee, Aanbestedende Dienst gaat hier niet mee akkoord. Voor hardware en implementatie geldt 100% facturatie achteraf bij levering/oplevering. Wanneer jaarlijkse onderhoudstermijnen van toepassing zijn, is de fabrikant hierin leidend. Wanneer fabrikant aan Inschrijver per jaar vooruit factureert mag Inschrijver deze systematiek ook toepassen ten opzichte van Aanbestedende Dienst.

Er kunnen echter ook situaties van toepassing zijn waarbij afwijkende (onderhouds)termijnen worden gehanteerd wanneer dit een inkoopvoordeel op zou kunnen leveren voor Aanbestedende Dienst.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
78

Onderwerp:
Bijlage 1 - Hoofdstuk 4.1 - Eis 13

Vraag:

Aanbestedende dienst verwacht dat inschrijver structureel productinformatie (CMDB) aanlevert in Excel. Inschrijver heeft geen zicht op de huidige CMDB van de aanbestedende dienst en neemt aan dat dit alleen geldt voor componenten die de aanbestedende dienst aanschaft na ingang van de raamovereenkomst en dus niet van de reeds bestaande infrastructuur. Is deze aanname correct?

Antwoord:

Ja, deze aanname is correct.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

79

Onderwerp:

Bijlage 1 - Opdrachtbeschrijving - Algemeen

Vraag:

Inschrijver wordt gevraagd om verschillende documenten als bewijsstukken op te leveren na voorlopige gunning. De termijnen voor het aanleveren van deze bewijsstukken is vrij kort (5 kalenderdagen) en verschilt per document. Inschrijver stelt voor om dit aan te passen door alle bewijsstukken op te leveren binnen 10 werkdagen na gunning. Is aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Er zijn slechts 2 verschillende aanlevertermijnen opgenomen, een termijn van 5 kalenderdagen en een termijn van 7 kalenderdagen. Naar mening van aanbestedende dienst zijn de documenten waarop de termijn van 5 kalenderdagen van toepassing is, dermate standaard en direct beschikbaar voor Inschrijver(s) dat deze 5 dagen termijn gemakkelijk haalbaar is. De termijn van 7 kalenderdagen is bewust een paar dagen ruimer gesteld, omdat daar het invullen en ondertekenen van referentieformulieren (gerelateerd aan de kerncompetenties) aan de orde is en afstemming met referenten dient plaats te vinden. Aanbestedende dienst wijkt niet af van de gestelde termijnen.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Proces

Ref.nr.

80

Onderwerp:

Bijlage 1 - Hoofdstuk 3.3

Vraag:

Aanbestedende dienst heeft vier kerncompetenties gedefinieerd. Inschrijver verwacht deze vier kerncompetenties met één referentie te kunnen invullen. Is het toegestaan om de vier kerncompetenties in te vullen met één referentie, waarbij wij in het invulformulier dus ook maar eenmaal een ondertekening opnemen van de referent?

Antwoord:

Ja, dit is toegestaan.

U dient de betreffende Opdrachtgever/Referent wel te vragen om in zijn verklaring nadrukkelijk op te nemen dat zijn verklaring op alle 4 de kerncompetenties toeziet.

Daarnaast is het uiteraard zo dat ieder referentieformulier in zijn

volledigheid moet zijn ingevuld en aan moet sluiten op de geformuleerde kerncompetenties.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
81

Onderwerp:
Bijlage 4 - Prijzenblad

Vraag:

U vraagt in het prijzenblad om 5 jaar support. Interpreteren wij het correct dat de prijs die ingevuld dient te worden, een prijs voor 5 jaar dient te zijn (en dus geen jaarprijs met een looptijd van 5 jaar)?

Antwoord:

Ja, dit is correct.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
82

Onderwerp:
Bijlage 4 - Prijzenblad

Vraag:

Op diverse plekken zien wij bij het support vermeld welk service niveau u wenst af te nemen. Hoofdzakelijk is dat 'Next Business Day (NBD)', met uitzondering van Netapp waar u 4 uur replacement uitvraagt. Er zijn echter ook enkele support regels waar u niet aangegeven heeft wat voor type support u aangeboden wenst te krijgen. Het betreft hier de Excel regels 83, 87, 91 en 117. Mogen wij er vanuit gaan dat het hier ook NBD support betreft?

Antwoord:

Ja, Aanbestedende dienst gaat overal uit van NBD.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
83

Onderwerp:
Bijlage 1 - Hoofdstuk 5.5.2

Vraag:

De gemeente Tilburg vraagt om een beschrijving binnen welke termijnen wij invulling kunnen geven aan deze gunningscriterium. Het gunningscriterium

gaat over een hardware defect 'onder tijdsdruk'. In het prijzenblad vraagt de gemeente echter vrijwel overal een "Next Business Day (NBD)" support contract aan en lijkt dus voornemens te zijn om een NBD contract op hardware af te gaan nemen. Wij kunnen de tijdsdruk van dit gunningscriterium niet helemaal plaatsen in lijn met de NBD support contracten. Als u omwille van tijdsdruk snel geholpen wil worden, dan adviseren wij u om contracten af te nemen waarbij u binnen 4 uur een vervangend device in huis heeft. En niet pas de volgende werkdag zoals u in het prijzenblad uitvraagt. Kunt u uw zienswijze hieromtrent met ons delen?

Antwoord:

Wij blijven bij een NBD contract op hardware aangezien wij zelf al afdoende redundantie hebben ingebouwd om niet naar een 4 uur vervangingscontract te hoeven overstappen.

De geschetste situatie dient u als zeer incidenteel te beschouwen en is door Aanbestedende dienst bedoeld om te zien in hoeverre Inschrijver(s) naast de regulier afgesproken dienstverlening bereid en in staat is om Aanbestedende dienst te helpen/adviseren/ondersteunen (zoals beschreven in het gunningscriterium) in een dergelijke situatie.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
84

Onderwerp:
Bijlage 1 - Pagina 25

Vraag:

Onderaan pagina 25 geeft de gemeente een maximering op van 4 pagina A4. Betreft dit 4 pagina A4 voor gunningscriterium 1 en 2 tezamen, of betreft dit 4 pagina A4 voor elk afzonderlijk?

Antwoord:

Gunningscriterium 1 betreft: "Adviseren van de Gemeente Tilburg gedurende de looptijd van de Overeenkomst"

Dit gunningscriterium is in 2 onderdelen uitgewerkt: "Advisering vanaf start Overeenkomst – 1e periode" en "Advisering gedurende resterende looptijd van de Overeenkomst".

Voor deze 2 onderdelen samen mogen er voor de uitwerking maximaal 4 pagina's worden gebruikt.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

85

Onderwerp:

Bijlage 1 - Hoofdstuk 5.5.1.1 en 5.5.1.2

Vraag:

Inschrijver is het nog niet helemaal duidelijk waarom de gemeente een onderscheid maakt tussen adviseren in het eerste jaar en de overige jaren. Kan de gemeente toelichten op basis waarvan de gemeente dit onderscheid aanbrengt?

Antwoord:

Het onderscheid in adviseren in het eerste jaar en de overige jaren is gebaseerd op de verwachting dat voor een Opdrachtnemer die in een nieuwe Overeenkomst c.q. bij een nieuwe Opdrachtgever start (óf een nieuwe Overeenkomst aangaat bij dezelfde Opdrachtgever) een analyse maakt van de huidige situatie. Vervolgens met zijn kennis van de markt, de producten en relevante ontwikkelingen die aan de orde zijn, de Opdrachtgever een aantal 'start' adviezen kan geven. Hoe vervolgens hierop een vervolg wordt gegeven in de jaren die daarop volgen, kan dan in het 2e deel van de gunningsvraag aan de orde komen.

Beantwoord op: 10-06-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

86

Onderwerp:

Bijlage 1 - Hoofdstuk 5.3

Vraag:

Afgaande op de geschatte waarde van de uitvraagde kitlist in het prijzenblad, hebben de drie kwalitatieve vragen maar heel weinig impact op de beoordeling. Stel dat de kitlist een fictieve waarde heeft van 3 miljoen euro, en de fictieve aftrek van de drie kwalitatieve vragen betreft 300.000 euro, dan spelen die kwalitatieve vragen in de beoordeling vrijwel geen rol. Mogen wij voorstellen dat de gemeente de fictieve waarde (aftrek) van de kwalitatieve vragen verhoogd, ten einde deze zwaarder mee te laten wegen in de gunning?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat niet met het voorstel akkoord.

Wij zijn anders van mening. Namelijk dat er altijd een verschil zal zijn van een laagste inschrijfbedrag (op het geheel van het prijzenblad) en een hoogste inschrijfbedrag. Dit zal eerder een bedrag van, naar inschatting, maximaal enkele honderdduizenden euro's zijn, dan dat het een groot verschil zal zijn van een miljoen euro of zelfs meer. De maximale financiële waardering van de kwalitatieve gunningscriteria ligt om die reden veel meer in lijn met voorgaande toelichting. De waardering van de kwalitatieve

criteria zal dan ook niet verder verhoogd worden.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 87
Onderwerp: Bijlage 1 - Hoofdstuk 5.2 en 5.3

Vraag:

Klopt het dat de waarden in hoofdstuk 5.2 van gunningscriterium 1, 2 en 3 niet in lijn liggen met de maximale waarden zoals vermeld in hoofdstuk 5.3?

Antwoord:

Dit is correct. Paragraaf 5.2 is met name een toelichting van de theorie van Gunnen op Waarde en er is een voorbeeldberekening opgenomen. Deze ligt inderdaad niet in lijn met de daadwerkelijke bedragen conform paragraaf 5.3. Een vervanging van het voorbeeld kan eventueel gegeven worden, maar achten wij niet noodzakelijk. De toelichting en de bedragen conform 5.3 gelden voor onderhavige aanbesteding.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 88
Onderwerp: Aanbestedingsdocument - Hoofdstuk 1.6 - Artikel 1.7 (tijdschema)

Vraag:

Wij constateren dat er relatief veel tijd zit (4 weken) tussen deadline indienen vragen en de deadline NvI, terwijl er relatief weinig tijd zit (2 weken) tussen de NvI en het indienen van de offerte. Mogen wij voorstellen dat de gemeente de deadline voor de NvI met 1 week vervroegd, zodat er sprake is van een verdeling van 3-3 weken, waarbij wij ook iets meer tijd hebben om de antwoorden te verwerken in ons aanbod?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 62.

Indien het mogelijk is de laatste (2e) NvI eerder te publiceren dan de aangegeven datum, dan zullen wij dit zeker doen. De termijn voor het indienen van een Inschrijving zal niet aangepast worden.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**

89 Bijlage 1 - Hoofdstuk 4.3 - Eis 48

Vraag:

Kunt u aangeven hoe vaak u preventief onderhoud uitgevoerd wenst te krijgen? Gebruikelijk is bijvoorbeeld eenmaal per jaar.

Antwoord:

Op dit moment is de wijze waarop preventief onderhoud zou moeten worden uitgevoerd nog niet specifiek uitgewerkt.

Afhankelijk van welk type hardware en afhankelijk van het advies (de adviezen) van de reseller en/of de betreffende fabrikant, zal een concrete invulling aan preventief onderhoud worden gegeven.
Al of niet vastgelegd in een onderhoudscontract.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
90

Onderwerp:

Bijlage 1 - Hoofdstuk 2.7 en 3.4

Vraag:

Kan de gemeente Tilburg expliciet specificeren van welke fabrikanten zij een partner status vereist, zodat dit voor alle inschrijvers duidelijk is?

Antwoord:

De partner statussen dienen van dien aard te zijn dat alle (voorgeschreven) merken die in de aanbestedingsdocumentatie is opgenomen en in de aanbesteding door de Inschrijvers worden aangeboden ongehinderd door Inschrijvers kunnen worden aangeboden en waarop door Inschrijvers kan worden geadviseerd op een wijze zoals door Aanbestedende dienst geëist wordt.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
91

Onderwerp:

Bijlage 1 - Hoofdstuk 2.7 en 3.4

Vraag:

De gemeente Tilburg eist van inschrijvers een partnerstatus. Ieder ICT bedrijf kan met een belletje naar een fabrikant een laagste partnerstatus verkrijgen, omdat hiervoor vrijwel geen vereisten zijn. Als de gemeente Tilburg ten doel heeft om een partner te contracteren die met kennis van zaken meedenkt en adviseert, is het van belang dat de gemeente ook eisen

stelt aan de hoogte van de partner status. Bijvoorbeeld: Cisco Gold partner status of Netapp Gold partner status. Daarmee heeft de gemeente de garantie dat zij een partner optekent die het hoogste kennisniveau heeft en daarmee de gemeente optimaal kan ondersteunen. Is de gemeente bereid om hier in mee te gaan?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 90.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

92

Onderwerp:

Bijlage 1 - Hoofdstuk 3.3 - Kerncompetentie 3

Vraag:

De gemeente schrijft "Cisco IOS, NX-OS en ACI". Door de toepassing van het woordje "en" impliceert de gemeente dat van alledrie sprake dient te zijn in de referentie. Mogen wij aannemen dat de gemeente hier bedoelt "of" in plaats van "en"?

Antwoord:

Nee, deze aanname is niet juist.

Aanbestedende dienst eist een Inschrijver met aantoonbare ervaring met alle drie beschreven varianten. Deze varianten dienen allemaal aan één en dezelfde Opdrachtgever (referent) werkend opgeleverd te zijn.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

93

Onderwerp:

Security

Vraag:

In bijlage 1 hoofdstuk 2.1 (scope) heeft u niet aangegeven dat ook security apparatuur onderdeel is van de scope. In bijlage 1 hoofdstuk 2.6.4 heeft u niet aangegeven dat de 4 bestaande Palo Alto firewalls vervangen dienen te worden. Afgaande op de aanbesteding van GGI Veilig heeft de gemeente Tilburg zich aangemeld voor alle drie de percelen van GGI Veilig. Daarmee heeft de gemeente zich ten doel gesteld om alle security apparatuur aan te kopen middels GGI Veilig.

In het prijzenblad van deze aanbesteding treffen wij een uitvraag aan in de kitlist voor 4 Palo Alto firewalls. In het licht van bovenstaande

constateringen kunnen wij dit niet goed plaatsen. Als gemeente Tilburg security niet als onderdeel ziet van de scope van deze aanbesteding EN zij verplicht zichzelf om firewalls aan te kopen via GGI Veilig, dan zouden de Palo Alto firewalls niet uitgevraagd moet worden in het prijzenblad als onderdeel (scope) van deze aanbesteding. Kunt u laten weten hoe u hier naar kijkt?

Antwoord:

Vragensteller heeft op dit onderdeel gelijk.

De Palo Alto's kunnen worden ondergebracht in een security traject van GGI Veilig en komen hierbij te vervallen voor deze aanbesteding.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

94

Onderwerp:

Bijlage 1 - Hoofdstuk 3.3 - Kerncompetentie 1

Vraag:

Dient de referentie aan alle vier de vereisten (a t/m d) te voldoen, of slechts aan 1 van deze vier opties?

Antwoord:

De referentie dient aan alle 4 de vereisten te voldoen.

Dus in de periode van 3 jaar teruggerekend vanaf het moment van Inschrijving, dienen de 4 vereisten a t/m d bij/aan één opdrachtgever te zijn geleverd.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

95

Onderwerp:

Bijlage 1 - 2.3.2 Aanvullende dienstverlening

Vraag:

Inschrijver gaat ervanuit dat "Aanvullende dienstverlening" wordt gezien als een separate opdracht die, na een offertetraject, in rekening kan worden gebracht bij de aanbestedende dienst. Klopt deze aanname?

Antwoord:

Ja, uw aanname is correct.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
96

Onderwerp:
Bijlage 4 - Prijzenblad

Vraag:

Inschrijver ziet geen rollen gedefinieerd in het prijzenblad voor dienstverlening. Inschrijver gaat er daarmee vanuit dat aanvullende dienstverlening wordt afgenomen tegen de huidige marktconforme uurtarieven van de inschrijver. Is deze aanname correct?

Antwoord:

Deze aanname is correct, waarbij Aanbestedende Dienst deze marktconformiteit zal bewaken.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
97

Onderwerp:
Bijlage 4 - Prijzenblad

Vraag:

Aanbestedende dienst is er zich van bewust dat de dollarkoers effect kan hebben op de inkooprijzen van inschrijvers. Tegelijk eist aanbestedende dienst dat alle prijzen worden opgegeven in Euro's en niet manipulatief van aard zijn. De meeste inschrijvers zullen bij inkoop van componenten sterk afhankelijk zijn van een dollarkoers die bijna dagelijks veranderd waardoor zij zelf een risico inschatting moeten maken. Inschrijver stelt voor om voor deze uitvraag een fictieve dollarkoers vast te stellen zodat alle partijen met dezelfde koers rekenen. Is aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Ja, Aanbestedende Dienst gaat hier mee akkoord.

Als uitgangspunt voor de berekeningen moeten Inschrijvers uitgaan van een euro/dollarkoers van 1 euro = 1,22 dollar (gebaseerd op de actuele wisselkoers op de Euronext-beurs te Amsterdam). Het effect van de dollarkoers is hiermee voor iedere Inschrijver gelijk en dient tevens onderdeel te zijn van de invulling op het tabblad "opbouw inkooprijzen".

Bij bestellingen binnen de nieuwe overeenkomst zullen de actuele wisselkoersen van dat moment gelden, zodat van een risico inschatting door Opdrachtnemer geen sprake hoeft te zijn.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
98

Onderwerp:
GIBIT 2020 - Artikel 21.1

Vraag:

Vraag 1: Leverancier ziet graag een beperking van één audit per jaar toegevoegd aan dit artikel gelet op de impact van een audit op de organisatie. Bent u daartoe bereid?

Vraag 2: Mag leverancier ervan uitgaan dat de onafhankelijke derde in onderling overleg tussen partijen wordt benoemd teneinde de 'onafhankelijkheid' te garanderen?

Antwoord:

Vraag 1:
Nee, de Aanbestedende Dienst is hiertoe niet bereid. Zie ook art. 21.3.

Vraag 2:
De deskundige wordt niet in onderling overleg benoemd. De deskundige moet, zoals artikel 21.1 aangeeft, onafhankelijk zijn.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
99

Onderwerp:
GIBIT 2020 - Artikel 20.12

Vraag:

Leverancier acht de laatste zin niet redelijk aangezien het hier kennelijk ook kan gaan om 'medeschuld'. In dat geval is het redelijk dat er naar rato van ieders schuld financieel wordt afgerekend. Bent u daartoe bereid?

Antwoord:

Aanbestedende Dienst past het artikel niet aan, aangezien GIBIT artikel 20.6 t/m 20.8 hierin al voorzien.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
100

Onderwerp:
GIBIT 2020 - Artikel 20.11

Vraag:

Vraag 1: Bent u bereid de termijn van 12 maanden te verkorten naar 3

maanden? Het is namelijk niet redelijk om leverancier zolang in onzekerheid te laten.

Vraag 2: Leverancier is van mening dat de situaties onder v) en vi) geen enkel effect behoeven te hebben op de uitvoering van de opdracht/dienst. Bent u bereid deze te verwijderen?

Antwoord:

Vraag 1:

Aanbestedende Dienst gaat hiermee akkoord.

Vraag 2:

Het gaat hier om situaties waarbij het in redelijkheid niet van Opdrachtgever kan worden gevergd om de Overeenkomst voort te zetten. Uiteraard is het bij inroepen van al deze ontbindingsgronden aan Opdrachtgever om te bewijzen dat deze gronden zich daadwerkelijk voordoen. Opdrachtgevers die zich ten onrechte op ontbinding beroepen zijn bovendien aansprakelijk jegens de Leverancier.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

101

Onderwerp:

GIBIT 2020 - Artikel 20.10

Vraag:

Leverancier ziet aan deze bepaling graag toegevoegd dat indien u de ontbinding van de overeenkomst inroept de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten worden afgerekend naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Bent u hiertoe bereid?

Tekstvoorstel: Indien Opdrachtgever op het moment van de ontbinding reeds prestaties ter uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen, zullen deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichtingen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn. Bedragen die Leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd, blijven onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar.

Antwoord:

Nee, de Aanbestedende Dienst is hiertoe niet bereid.

Het artikel ziet namelijk toe op ontbinding van de overeenkomst en niet het opzeggen van de overeenkomst. De overeenkomst komt ten einde en de gevolgen van de overeenkomst worden zoveel mogelijk ongedaan gemaakt. Dat betekent praktisch dat de geleverde goederen weer terug worden geleverd en dat het geld terug wordt betaald. Waar teruglevering onmogelijk

is, wordt gekeken wat de waarde van de prestatie was voor de ontvanger. Die waarde kan uiteenlopen van de betaalde vergoedingen tot 0. Bij een ontbinding kan de schade die wordt geleden wegens het tekortschieten en wegens het ontbinden op de wederpartij worden verhaald. Ontbinden kan alleen indien de wederpartij tekortschiet in de nakoming of indien zich een andere ontbindingsgrond voordoet.

Facturen voor zover niet betwist worden betaald.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

102

Onderwerp:

GIBIT 2020 - Artikel 17.8

Vraag:

Leverancier acht deze bepaling niet redelijk aangezien het gaat om een 'beweerdelijke' schending die nog niet is komen vast te staan. Daarnaast kan de aansprakelijkstelling op onjuiste gronden zijn gebaseerd. Bent u bereid deze bepaling te verwijderen?

Antwoord:

Nee, de Aanbestedende Dienst is hiertoe niet bereid.

De mogelijkheid de overeenkomst te ontbinden na een beweerde schending van intellectuele eigendomsrechten door derden in lid 8 (zie ook 13.5) is opgenomen vanwege de potentieel grote gevolgen van zo'n claim. Opdrachtgever kan als gevolg daarvan worden geconfronteerd met onder andere beslaglegging op alle inbreukmakende zaken, waaronder computers waarop inbreukmakende software is geïnstalleerd. De (beweerde) rechthebbende kan bovendien schade claimen voor gederfde licentievergoedingen. Dat voor ontbinding een bewering volstaat, en geen in rechte vastgestelde schending het intellectueel eigendom (IE) nodig is, heeft ermee te maken dat de kosten (zie hierboven) bij een voortdurende schending van IE-rechten zeer snel kunnen oplopen, terwijl juridische procedures om de schending definitief vast te stellen zeer lang kunnen lopen.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

103

Onderwerp:

GIBIT 2020 - Artikel 17.5

Vraag:

Vraag 1: Leverancier levert onder andere producten van derde partijen. Leverancier is van mening dat deze vrijwaring in beginsel alleen kan worden verstrekt door de eigenaar / fabrikant van de hardware en/of software. Bent u bereid deze bepaling te verwijderen?

Vraag 2: Leverancier ziet deze bepaling graag beperkt tot de door leverancier ontwikkelde ICT Prestaties. Bent u daartoe bereid?

Vraag 3: Leverancier stelt voor artikel 13.3 en 13.4 van overeenkomstige toepassing te laten zijn op dit artikel. Bent u hiertoe bereid?

Tekstvoorstel toevoegen: Op deze vrijwaring zijn de beperkingen van aansprakelijkheid als genoemd in artikel 13.3 en 13.4 van toepassing.

Antwoord:

Antwoord op Vraag 1, 2 en 3:

Nee, de Aanbestedende Dienst is hiertoe niet bereid. De voorgestelde beperking/verleggen van de aansprakelijkheid is niet acceptabel. Hiermee zou de verantwoordelijkheid worden verlegd naar de fabrikant, waar wij geen contractuele verbintenis mee hebben.

De voorgestelde beperkingen op de aansprakelijkheid van Art. 13.3 en 13.4 op dit artikel zijn niet akkoord omdat dit een verdergaande beperking is van de vrijwaring.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
104

Onderwerp:
GIBIT 2020 - Artikel 17.4

Vraag:

Leverancier doet niet bij voorbaat afstand van zijn persoonlijkheidsrechten, die van zijn werknemers of derden, maar maakt daarover graag per geval concrete afspraken. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 37.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
105

Onderwerp:
GIBIT 2020 - Artikel 17.3

Vraag:

Leverancier verleent gebruiksrechten op eigen software en op software van derde partijen op basis van zijn eigen (licentie)voorwaarden c.q. (licentie)voorwaarden van derde partijen. Dit is ook gebruikelijk in de branche. Kunt

u hiermee instemmen?

Antwoord:

Onder de opdracht valt enkel software die onlosmakelijk verbonden is met de levering, om de betreffende hardware juist te laten functioneren. Het spreekt voor zich dat Inschrijver enkel software levert waar Aanbestedende Dienst gebruiksrecht op kan krijgen.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
106

Onderwerp:
GIBIT 2020 - Artikel 15.5

Vraag:

Vraag 1: Leverancier begrijpt het belang van deze bepaling, maar is van mening dat deze boete te fors is en stelt voor de boete te beperken tot maximaal € 10.000,- per overtreding. Bent u bereid dit aan te passen?

Vraag 2: Daarnaast stelt leverancier voor de boete aan te merken als een gefixeerde schadevergoeding. Bent u bereid dit aan te passen?

Tekstvoorstel: De partij die in dit artikel opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van 4 keer de Vergoeding per overtreding. De hiervoor bedoelde boete bedraagt evenwel nooit meer dan € 10.000,- per overtreding.

Antwoord:

Nee, Aanbestedende Dienst is hiertoe niet bereid.

De boete is van toepassing indien u de geheimhoudingsplicht schendt en is al gemaximeerd op €50.000.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
107

Onderwerp:
GIBIT 2020 - Artikel 15.2

Vraag:

Leverancier ziet graag een maximum aan deze termijn in plaats van een minimum gelet op de boetebepaling in artikel 15.5. Bent u bereid de zin ‘tot minimaal twee jaar na afloop van de Overeenkomst’ te vervangen door ‘tot

maximaal twee jaar na afloop van de Overeenkomst'?

Antwoord:

Zie het antwoord zoals gegeven op vraag 22.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
108

Onderwerp:

GIBIT 2020 - Artikel 14.2

Vraag:

Ten behoeve van de uitoefening van zijn bedrijf heeft leverancier verzekeringen uitgenomen op condities die voor zijn bedrijf te doen gebruikelijk zijn. Leverancier zal deze verzekeringen ten behoeve van deze overeenkomst in stand houden. Leverancier zal zijn makelaar vragen een bewijs van verzekering door middel van een certificaat te verstrekken. Wij gaan ervan uit dat wij hiermee kunnen volstaan.

Antwoord:

Zie het antwoord zoals gegeven op vraag 33.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
109

Onderwerp:

GIBIT 2020 - Artikel 14.1

Vraag:

Ten behoeve van de uitoefening van zijn bedrijf heeft leverancier verzekeringen uitgenomen op condities die voor zijn bedrijf te doen gebruikelijk zijn. Leverancier zal deze verzekeringen ten behoeve van deze overeenkomst in stand houden. De verzekeringen zijn echter gebaseerd op de vragen/tekstvoorstellen, zoals geformuleerd bij artikel 13.2 t/m 13.5. Bent u bereid hiermee in te stemmen?

Antwoord:

Nee, Aanbestedende dienst is niet bereid hiermee in te stemmen.

Zie voor de beantwoording van uw vraag, de antwoorden die zijn gegeven op vraag 19 en vraag 170.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
110

Onderwerp:
GIBIT 2020 - Artikel 13.6

Vraag:

Hoewel Leverancier bereid is een dergelijke vrijwaring te aanvaarden, dient deze wel gemaximeerd te worden. De laatste zin van dit artikel is wat leverancier betreft niet akkoord. Leverancier stelt voor artikel 13.2 van overeenkomstige toepassing te laten zijn op dit artikel. Bent u hiertoe bereid?

Tekstvoorstel: Alle verplichtingen, ook die krachtens de belasting-, zorgverzekerings- en sociale verzekeringswetgeving met betrekking tot Personeel van Leverancier, komen ten laste van Leverancier. Leverancier vrijwaart Opdrachtgever tegen elke aansprakelijkheid die daarmee verband houdt. Op deze vrijwaring zijn de voorgaande beperkingen van aansprakelijkheid van toepassing.

Antwoord:

Nee, de Aanbestedende Dienst is hiertoe niet bereid. Van leveranciers mag worden verwacht dat zij hun bedrijfsvoering zo hebben ingericht dat het niet nakomen van verplichtingen (bijvoorbeeld mbt belasting-, zorgverzekerings- en sociale verzekeringswetgeving) niet tot disproportioneel grote schades onder klanten van die leveranciers leidt. Opgemerkt dient te worden dat het Burgerlijk Wetboek (en andere wetgeving) onverkort van toepassing is.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
111

Onderwerp:
GIBIT 2020 - Artikel 13.5

Vraag:

Het is leverancier niet toegestaan onbeperkte aansprakelijkheid voor schade te aanvaarden. Leverancier ziet graag dat de bepalingen onder i), iii) en iv) ook onder de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 13.3 en 13.4 vallen. Bent u hiertoe bereid?

Tekstvoorstel: De in dit artikel bedoelde beperking van aansprakelijkheid komt te vervallen indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de andere partij of diens Personeel.

Antwoord:

In artikel 13.4 van de GIBIT is de aansprakelijkheid beperkt. Daarnaast hebben wij in artikel 8.4 van de Overeenkomst een bepaling opgenomen waarmee de schade gematigd kan worden.

Zie voor een verdere beantwoording van uw vraag, beantwoording van vraag 19 en 170.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
112

Onderwerp:
GIBIT 2020 - Artikel 13.4

Vraag:

Hoewel aansprakelijkheid voor overige schade beperkt is tot een bedrag per gebeurtenis met een maximum per jaar betreft het een erg forse aansprakelijkheid ten opzichte van de opdrachtwaarde. Daarnaast ziet de aansprakelijkheid op alle schade. Dit is in strijd met het beleid van leverancier. Leverancier ziet deze bepaling graag als volgt aangepast:

De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot de directe schade en bovendien tot een bedrag van ten hoogste 1 maal de hoogte van de Jaarvergoeding per jaar ongeacht het aantal gebeurtenissen. De aansprakelijkheid van leverancier voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en/of indirecte schade wordt onder andere verstaan gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill en schade door bedrijfsstagnatie. Bent u daartoe bereid?

Antwoord:

In artikel 13.4 van de GIBIT is de aansprakelijkheid beperkt. Daarnaast hebben wij in artikel 8.4 van de Overeenkomst een bepaling opgenomen waarmee de schade gematigd kan worden.

Zie voor een verdere beantwoording van uw vraag, beantwoording van vraag 19 en 170.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
113

Onderwerp:
GIBIT 2020 - Artikel 13.3

Vraag:

Hoewel aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade beperkt is tot een bedrag per gebeurtenis is het aantal gebeurtenissen ongelimiteerd. Daarnaast ziet de aansprakelijkheid op alle schade. Dit is allebei in strijd met het beleid van leverancier. Leverancier ziet deze bepaling graag als volgt aangepast: De in lid 1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade is beperkt tot de directe

schade en bovendien tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 2.500.000,-. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. De aansprakelijkheid van partijen voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en/of indirecte schade wordt onder andere verstaan gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill en schade door bedrijfsstagnatie. Bent u daartoe bereid?

Antwoord:

Nee, Aanbestedende dienst is hier niet toe bereid.

Zie voor een verdere beantwoording van uw vraag, beantwoording van vraag 19 en 170.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

114

Onderwerp:

GIBIT 2020 - Artikel 13.2

Vraag:

Leverancier acht het redelijk dat hij in alle gevallen eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?

Antwoord:

Aanbestedende Dienst gaat hiermee niet akkoord, aangezien Artikel 13 toeziet op de aansprakelijkheid. Art 20.9 GIBIT is uiteraard ook gewoon van toepassing.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

115

Onderwerp:

GIBIT 2020 - Artikel 4.2

Vraag:

Leverancier acht het redelijk dat hij eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?

Tekstvoorstel: Toevoegen: In alle gevallen, derhalve ook indien partijen schriftelijk en uitdrukkelijk een uiterste termijn zijn overeengekomen, komt Leverancier wegens tijdsoverschrijding eerst in verzuim nadat

Opdrachtgever hem schriftelijk in gebreke heeft gesteld.

Antwoord:

Aanbestedende Dienst gaat hiermee niet akkoord. Onverkort afwijken is niet wenselijk. Echter, in voorkomend geval, is de Aanbestedende Dienst bereid om situationeel bepaald alsnog een in gebreke stelling te overwegen.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
116

Onderwerp:
GIBIT 2020 - Artikel 4.1

Vraag:

Leverancier acht het redelijk dat hij eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?

Tekstvoorstel: Toevoegen: In alle gevallen, derhalve ook indien partijen schriftelijk en uitdrukkelijk een uiterste termijn zijn overeengekomen, komt Leverancier wegens tijdsoverschrijding eerst in verzuim nadat Opdrachtgever hem schriftelijk in gebreke heeft gesteld.

Antwoord:

Aanbestedende Dienst gaat hiermee niet akkoord. Onverkort afwijken is niet wenselijk. Echter, in voorkomend geval, is de Aanbestedende Dienst bereid om situationeel bepaald alsnog een in gebreke stelling te overwegen.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
117

Onderwerp:
Bijlage 1 paragraaf 2.1.

Vraag:

U geeft aan dat de gemeente Tilburg voornemens geleidelijk richting de cloud te gaan. Vraag: maken de (advies)werkzaamheden die bij deze migratie horen onderdeel uit van de scope van deze opdracht?

Antwoord:

Ja, deze (advies)werkzaamheden vallen dan onder de aanvullende diensten.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
118

Onderwerp:
GIBIT, artikel 8.1

Vraag:

In deze bepaling is opgenomen dat de onderhoudsdienstverlening start na acceptatie van de producten. Voor een goede implementatie is het nodig dat vanaf het moment van levering al onderhoud is afgesloten op de aangeboden producten. Vraag: Kunt u dit artikel overeenkomstig aanpassen?

Antwoord:

Nee, de Aanbestedende Dienst is hiertoe niet bereid. De GIBIT 2020 zijn Algemene inkoopvoorwaarden. Per levering worden datums en termijnen afgesproken die voor de betreffende levering van toepassing zijn.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
119

Onderwerp:
GIBIT Artikel 9.9

Vraag:

In artikel 9.9 bestaat de mogelijkheid om aantoonbare prijsstijging van Derdenprogrammatuur per 1 januari door te belasten mits deze prijsstijging niet voorzienbaar was ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst. Voor bepaalde Derdenprogrammatuur (waaronder Microsoft) is het voorgekomen dat gedurende het jaar een prijsstijging van ruim 10% is doorgevoerd. Om prijswijzigingen pas per 01 januari te kunnen doorvoeren, heeft dit een enorme impact voor inschrijvers en is het onredelijk dat dit voor rekening van de inschrijver is. Dit kan een professionele dienstverlener niet van te voren inschatten en ook niet voorzien. Inschrijver stelt dan ook voor om dergelijke prijswijzigingen de eerstvolgende maand door te voeren. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst is ertoe bereid, dat Opdrachtnemer de aantoonbare prijsstijging doorbelast per ingangsdatum van de aantoonbare prijsstijging. Voorbeeld: Opdrachtnemer levert Derdenprogrammatuur door van leverancier X. De looptijd van het gebruiksrecht is 14-8-21 t/m 13-08-22 met jaarlijkse verlenging. Leverancier X kondigt een prijsstijging aan per 1-7-22. De hogere prijs mag worden doorbelast vanaf 14-08-22.

Prijsstijgingen kunnen echter niet worden doorgevoerd binnen de looptijd van reeds aangegane verplichtingen.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
120

Onderwerp:
GIBIT Artikel 8.12 sub ii)

Vraag:

Mogen wij ervan uitgaan dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan inschrijver wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat dit aan opdrachtnemer niet toerekenbaar is?

Antwoord:

Ja, de Aanbestedende Dienst gaat akkoord, op voorwaarde dat er een positieve acceptatietest heeft plaatsgevonden.

De Aanbestedende Dienst streeft ernaar om haar software zo actueel mogelijk te houden. Onder de opdracht valt enkel software die onlosmakelijk verbonden is met de levering, om de betreffende hardware juist te laten functioneren.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
121

Onderwerp:
GIBIT artikel 15.5

Vraag:

Een boete op het schenden van een geheimhoudingsverplichting is niet marktconform. Indien uit schending geheimhouding schade voortkomt zal op basis van artikel 6:74 BW eventueel schade vergoed moeten worden. Indien desalniettemin een boete wordt opgelegd, dient deze in mindering te worden gebracht op schadevergoeding om te voorkomen dat Opdrachtgever zich ongerechtvaardigd zou verrijken. Zie ook artikel 6:92 lid 2 BW. Vraag: Kunt u artikel 15 lid 4 laten vervallen? Indien het antwoord ontkennend is, kunt u dit dan toelichten?

Antwoord:

Onduidelijk is of uw vraag toeziet op artikel 15.4 of 15.5.

Om beide te beantwoorden:

Artikel 15.4 stelt dat partijen vertrouwelijke informatie op eerste verzoek teruggeven. Wij zien geen enkele reden om dit artikel te laten vervallen.

Artikel 15.5 gaat over de boete. Zie hiervoor het antwoord op vraag 106.

Aanvullend: Aangezien artikel 15.5 gaat over het opleggen van een boete wanneer Opdrachtnemer de geheimhoudingsplicht heeft geschonden, vinden wij uw woordkeus 'onrechtmatig verrijken' niet passend.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
122

Onderwerp:
GIBIT Artikel 25.4

Vraag:

Bent u bereid dit artikel te beperken tot de specifiek in opdracht van opdrachtgever getroffen beveiligingsmaatregelen? Generieke beveiligingsprotocollen worden immers voor meerdere opdrachtgevers gebruikt en kunnen niet vertrouwelijk zijn (naar b.v. andere klanten van opdrachtnemer).

Antwoord:

Nee, de Aanbestedende Dienst is hiertoe niet bereid. Informatie over getroffen beveiligingsmaatregelen specifiek ingericht voor Opdrachtgever, is vertrouwelijke informatie. Deze worden enkel met Opdrachtnemer gedeeld. Generieke protocollen die breed gedeeld kunnen worden, zijn geen beveiligingsmaatregelen zoals bedoeld in dit artikel.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
123

Onderwerp:
GIBIT artikel 21, lid 4

Vraag:

Het is voor de leverancier niet altijd mogelijk toegang te verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend, bijvoorbeeld in het geval de diensten worden verleend op een locatie van een derde partij. Inschrijver stelt voor om de laatste zin van deze bepaling als volgt aan te passen: Ook zal Leverancier indien redelijkerwijs mogelijk toegang verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend. Vraag: Bent u bereid deze aanpassing over te nemen?

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst gaat akkoord.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
124

Onderwerp:
GIBIT, artikel 20, lid 1

Vraag:

Inschrijver stelt voor om dit artikel wederkerig te maken en stelt de volgende

tekst voor: : "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn van minimaal 30 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen." Vraag: Bent u bereid om deze bepaling overeenkomstig aan te passen?

Antwoord:

Nee, de Aanbestedende Dienst is hiertoe niet bereid.
Art. 20 lid 1 is bewust in de GIBIT 2020 opgenomen in het belang van Opdrachtgever. Opdrachtgever is immers veelal in grote mate afhankelijk van Leverancier, terwijl het normale wettelijke systeem Leverancier vrij laagdrempelig toestaat zich op opschorting te beroepen.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Contract

Ref.nr.
125

Onderwerp:
GIBIT artikel 11.3

Vraag:

In deze bepaling is opgenomen dat Inschrijver de documentatie steeds actueel dient te houden. Uiteraard wordt er bij oplevering een complete set documentatie opgeleverd met de stand van zaken op dat moment, maar Inschrijver is niet op de hoogte van alle changes die de beheerders van de gemeente aanbrengen na het in productie nemen van de omgeving. Hierdoor is het niet mogelijk om de documentatie actueel te houden. Vraag: Kan deze bepaling komen te vervallen?

Antwoord:

Nee, de Aanbestedende Dienst is hiertoe niet bereid.
De situatie die u beschrijft komt niet terug in art 11.3.
Art. 11.3 gaat o.a. uit van het uitvoeren van wijzigingen aan de hand van uw documentatie. Uiteraard is Opdrachtnemer niet verantwoordelijk voor het onjuist uitvoeren van de instructies, echter behoeft de documentatie daarop niet te worden aangepast.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
126

Onderwerp:
Aanbestedingsdocument, 1.7 Tijdschema

Vraag:

Inschrijver verzoekt u de mogelijkheid te bieden om na publicatie van uw antwoorden een tweede NVI ronde toe te voegen. Kunt u hiermee akkoord

gaan?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 62.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Proces

Ref.nr.

127

Onderwerp:

Bijlage 1 Opdrachtbeschrijving, eisen en gunningscriteria, 5. Kwalitatieve gunningscriteria

Vraag:

U geeft in de voorbeeld rangorde aan inschrijver 2 een totaalbedrag van € 350.000 als financiële score op de gunningscriteria. U geeft echter in 5.3 aan dat er maximaal € 300.000 als financiële score behaald kan worden. Dit wekt de suggestie dat er meer punten te behalen zijn dan de maximale score. Kunt u dit verduidelijken?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 87.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Proces

Ref.nr.

128

Onderwerp:

Bijlage 4 Prijzenblad servers, storage en netwerkcomponenten

Vraag:

In uw prijzenblad vraagt u producten uit van diverse leveranciers zoals Cisco en Netapp. De inschrijver verzoekt u om aan te geven welke criteria ten grondslag liggen van deze productkeuzes. Denk hierbij aan type storage (File, Block, Object), aantal I/O's, datagroei per jaar, RTO / RPO cijfers. Op basis van deze input is het voor de inschrijver mogelijk om u te voorzien van een gedegen advies en mogelijke alternatieven. Hierdoor kunnen inschrijvende partijen hun meerwaarde aan u laten zien welke aansluit op de gevraagde kerncompetenties. Kunt u ons voorzien van deze informatie?

Antwoord:

Criteria die hieraan ten grondslag liggen:

Integrale compatibiliteit, beheertoolsing, het blijven gebruiken en effectief uitnutten van functionaliteiten die door deze fabrikanten geboden worden.

De informatie die op uw vraag van toepassing is vindt u terug in hetgeen is beschreven in hoofdstuk 2 van bijlage 1. Op dit moment hebben wij een

standaarduitvraag (o.a. prijzenblad) waarin de behoefte van aanbestedende dienst is vormgegeven.

Na gunning bestaat de mogelijkheid om door Opdrachtnemer geadviseerd (advisering door Opdrachtnemer is wat Opdrachtgever ook verwacht) te worden op mogelijke alternatieven die in lijn liggen met de beschreven behoefte waarbij er geen mogelijkheid is om af te wijken van de merken zoals die (met redenen omkleed) zijn voorgeschreven.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Proces

Ref.nr.
129

Onderwerp:

Bijlage 1 Opdrachtbeschrijving, eisen en gunningscriteria

Vraag:

Indien gemeente Tilburg wenst vast te houden aan het huidige prijzenblad en bijbehorende constructie, verzoekt inschrijver om te gunnen op het opslagpercentage van de inschrijver. Hierdoor gebiedt u de fabrikant om diverse partijen eenzelfde kortingspercentage aan te bieden en geeft u zichzelf de mogelijkheid om na gunning met uw leverancier, op een transparante manier, samen te werken richting de fabrikanten. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Nee, Aanbestedende Dienst gaat hier niet mee akkoord.

Aanbestedende Dienst streeft naar de economische meest voordelige Inschrijving. De inkooprijzen waartegen Inschrijver de gewenste producten kan betrekken van fabrikant maken daar onderdeel van uit.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Proces

Ref.nr.
130

Onderwerp:

Bijlage 1 Opdrachtbeschrijving, eisen en gunningscriteria

Vraag:

U verzoekt de inschrijver om zijn inkooprijzen voorafgaand in inschrijving op te leveren. Inschrijver is van mening dat de gemeente Tilburg zichzelf hiermee tekort doet omdat u de marktwerking uit uw aanbesteding haalt. De betreffende fabrikanten hoeven echter slechts 1 percentage door te geven aan alle inschrijvende partijen en u krijgt hier enkel marktwerking over de opslagpercentages van de inschrijvers. U geeft hierdoor de inschrijver geen gelegenheid zijn kennis in te zetten om tot een marktconforme prijs ten behoeve van de Gemeente Tilburg te komen. Bent u bereid deze eis te laten

vallen?

Antwoord:

Nee, Aanbestedende Dienst is hier niet toe bereid.

De condities waartegen Aanbestedende Dienst haar goederen/diensten krijgt aangeboden, liggen vast voor de looptijd van de Overeenkomst. Deze condities komen bovenop de inkoopprijzen van Inschrijver die in de loop der tijd door diverse oorzaken kunnen variëren.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Proces

Ref.nr.
131

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument, 1.7 Tijdschema

Vraag:

Volgens het huidige tijdschema heeft de inschrijvende partij 7 werkdagen na de publicatie van uw NVI om tot een inschrijving te komen. Inschrijver verzoekt u de inschrijfdatum op te schorten, zodat de inschrijvende partijen meer tijd krijgen om uw laatste antwoorden te verwerken tot een kwalitatieve aanbieding.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 88.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Proces

Ref.nr.
132

Onderwerp:

Bijlage 1 Opdrachtbeschrijving, eisen en gunningscriteria

Vraag:

Merkenstrategie

Momenteel vraagt de gemeente specifieke merken uit als vervanging van de huidige IT- infrastructuur (bijvoorbeeld storage). Hoe garandeert de Gemeente Tilburg dat er vrije marktwerking plaats kan vinden voor alle onderdelen binnen de IT infrastructuur?

Antwoord:

Nee, Aanbestedende dienst kan deze garantie niet geven.

Wij verwijzen u naar hoofdstuk 2 van bijlage 1 voor wat betreft de motivering van de Opdracht en de diverse uitgangspunten op onderdelen van de scope.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Proces

Ref.nr.
133

Onderwerp:
Bijlage 1 Opdrachtbeschrijving, eisen en gunningscriteria, 5. Kwalitatieve gunningscriteria

Vraag:
5.8.2.1 Indien u vast blijft houden aan drie merken servers. Kunt u motiveren op basis waarvan u de keuze voor de aan te kopen servers gaat nemen behoudens de aanschafprijs?

Antwoord:
Zie voor de beantwoording van uw vraag het antwoord op vraag 29.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Proces

Ref.nr.
134

Onderwerp:
Bijlage 1 Opdrachtbeschrijving, eisen en gunningscriteria, 5. Kwalitatieve gunningscriteria

Vraag:
In 5.8.2.1 vraagt u om 3 verschillende merken servers waar u de gemiddelde prijs van gaat wegen. Doordat geen van deze 3 partijen een inschatting kan maken van elkaars prijzen alsmede de kans om te mogen leveren verstoort u de marktwerking en de rol van de inschrijvende partij. Inschrijver verzoekt u om dit te limiteren naar 1 merk zodat uw inschrijvers zorg kunnen dragen voor de juiste marktwerking en bijbehorende marktconforme prijs ten behoeve van Gemeente Tilburg. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:
Nee, Aanbestedende Dienst gaat hier niet mee akkoord.
Zie tevens de beantwoording van vraag 29.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Proces

Ref.nr.
135

Onderwerp:
Bijlage 1 Opdrachtbeschrijving, eisen en gunningscriteria, 2.1 scope van de opdracht

Vraag:
In de scope wordt gesteld dat de Opdrachtnemer (merk)onafhankelijk is en

een breed merkenassortiment aanbiedt. Echter de keuze voor zowel storage, ODA's als netwerk staat als vast (NetApp, Oracle en Cisco). Kunt u uitleggen wat voor de gemeente Tilburg de toegevoegde waarde is van de (merk)onafhankelijkheid?

Antwoord:

Voor wat betreft compute (servers) staat dit niet vast en voor wat betreft storage en networking staan de merken wel vast. Dit is vanuit een architectuurbesluit en in de praktijk om functionaliteit en compatibiliteit te borgen.

Op deze wijze c.q. met deze toelichting dient u hetgeen m.b.t. (merk) onafhankelijkheid en breed merkenassortiment is aangegeven, te interpreteren.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
136

Onderwerp:
Beoordelingsmethodiek

Vraag:

Opdrachtnemer geeft aan dat de verhouding tussen prijs en kwaliteit in de aanbesteding ongeveer gelijk is.

De maximaal te behalen score op kwaliteit is echter 300.000 euro, waar het prijscomponent ongeveer rond de 4.000.000 euro uitkomt. Inschrijver verzoekt opdrachtnemer dit meer in balans te brengen door óf de prijscomponent substantieel te verlagen óf de waarde op het kwaliteitscomponent te verhogen. Graag uw akkoord voor een van beide opties. Indien geen akkoord graag uw motivatie.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 53 en vraag 86.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Proces

Ref.nr.
137

Onderwerp:
Algemeen

Vraag:

Het valt inschrijver op dat Aanbestedende Dienst de dienstverlening en kwaliteit daarvan in hoog vaandel heeft staan, naast het leveren van de hardware. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat de inschrijver naast het

leveren van de hardware ook zaken als de implementatie zelfstandig dient te doen?

Antwoord:

Voor wat betreft kennis van zaken betreffende de geleverde apparatuur wel. Betreffende locaties en integratie in bestaande zaken zou het mogelijk een gezamenlijke inspanning kunnen zijn maar nooit zelfstandig.

Zo gaan we er vanuit dat een storage-omgeving wordt geïmplementeerd door Netapp zelf in samenwerking met gemeente Tilburg.

Geheel zelfstandig werkzaamheden/implementatie verrichten zal niet aan de orde zijn. Aanbestedende dienst gaat ervan uit dat implementatie door fabrikant eventueel in combinatie met medewerkers van Aanbestedende dienst plaats vindt, Inschrijver kan hierin een coördinerende rol vervuld.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Proces

Ref.nr.
138

Onderwerp:

Prijzenblad, tabblad Opbouw inkooprijzen

Vraag:

Verwacht u hier de specificatie per type/merk systeem of ook een uitwerking van de volledige kitlist per type/merk systeem?

Antwoord:

Aanbestedende Dienst verwacht hier een specificatie van alle te onderscheiden variabelen die van invloed zijn op de uiteindelijke prijsstelling door fabrikant ten opzichte van Inschrijver.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Proces

Ref.nr.
139

Onderwerp:

Prijzenblad, tabblad Specificaties servers

Vraag:

Verwacht u hier de volledige kitlist per systeem of een omschrijving van de componenten?

Antwoord:

Aanbestedende Dienst verwacht hier een specificatie van alle componenten waarmee Inschrijver de minimale gelijkwaardigheid van de geoffreerde

producten inzichtelijk kan maken.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Proces

Ref.nr. 140
Onderwerp: Prijzenblad, tabblad Servers-storage-netwerk

Vraag:

In het onderdeel Actieve netwerkcomponenten staan onder de kolom Omschrijving/specificering op regel 131 optical transceivers aangegeven. Kunt u het type hiervan specificeren of aangeven voor welke kabellengte deze geschikt dienen te zijn?

Antwoord:

De kabellengte is verschillend, interne bekabeling is Multimode 50 mu (SX, 1 meter t/m 250 meter), externe bekabeling is Singlemode 9 mu (LH en EX). De lengte varieert van 1 t/m 22 km.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 141
Onderwerp: Prijzenblad, tabblad Servers-storage-netwerk

Vraag:

In het onderdeel Actieve netwerkcomponenten staat onder de kolom Omschrijving/specificering diverse malen een supportcontract aangegeven waarbij de duur is gespecificeerd, maar niet het support level. Kunt u dit verder specificeren?

Antwoord:

Op alle netwerkcomponenten is het volgende support van toepassing: 8 x 5 NBD (8 uur, 5 (week)dagen, volgende dag)

Voor het ACI deel (datacenter-configuratie) is het volgende support van toepassing: op alle netwerkcomponenten op zijn minst 24x7x4OS.

Beantwoord op: 10-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 142
Onderwerp: Prijzenblad, tabblad Servers-storage-netwerk

Vraag:

U geeft bij actieve servercomponenten de huidige serverspecificaties aan. Dit is in lijn met de uitvraag van gelijk of betere componenten. Bij de Actieve Storagecomponenten en de Actieve netwerkcomponenten lijkt de gewenste nieuwe hardware al te zijn aangegeven. Kunt u bevestigen dat dit het geval is?

Antwoord:

Ja, Aanbestedende dienst kan bevestigen dat dit het geval is. De netwerk- en storage-apparatuur dient compatible te zijn met de huidige oplossingen. Indien blijkt dat bepaalde componenten op het moment van inschrijven niet meer leverbaar zijn, dient Inschrijver de logische opvolger hiervan te offren met minimaal gelijkwaardige specificaties en dient de noodzaak hiertoe te worden toegelicht in het tabblad "toelichting opvolgend item".

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

143

Onderwerp:

Paragraaf 4.1 eis 24 van Bijlage 1

Vraag:

U noemt in eis 24: 'Het tijdstip van aflevering wordt twee (2) werkdagen voorafgaand aan de levering aan Opdrachtgever gecommuniceerd, dit geschiedt per e-mail aan contactpersoon van Opdrachtgever.'

Inschrijver verzoekt dit aan te passen naar één werkdag voorafgaand aan de levering.

Antwoord:

Dat is voor Aanbestedende dienst akkoord.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Proces

Ref.nr.

144

Onderwerp:

Paragraaf 4.1 eis 18 van Bijlage 1

Vraag:

Eis 18 vermeld 'DOA Apparatuur die binnen een maand na levering gebreken vertoont, wordt zo spoedig als mogelijk door Opdrachtgever gemeld en valt onder de zogenaamde DOA (Dead On Arrival)-regeling. Deze apparatuur zal op een zo kort mogelijke termijn en in overleg met Opdrachtnemer kosteloos worden vervangen. Opdrachtnemer zal in overleg

met Opdrachtgever voorzien in tijdelijke oplossingen.'

Inschrijver verzoekt deze eis aan te passen naar een gebrek dat zich voordoet direct bij opening/ingebruikname van de hardware en een termijn te hanteren van maximaal 15 werkdagen na levering.

Antwoord:

Aanbestedende dienst houdt de geformuleerde maand in stand.

Let wel:

Bij opening kan alleen visuele controle plaatsvinden op beschadiging. Bij ingebruikname kan worden vastgesteld of het geleverde product technische gebreken vertoont. Aanbestedende dienst zal een technisch gebrek en/of gebreken direct na constatering hiervan melden bij Opdrachtnemer.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.

145

Onderwerp:

Paragraaf 1.9 van de Aanbestedingsleidraad

Vraag:

In uw planning heeft u momenteel slechts een enkele NVI ronde opgenomen.

Aangezien het om een complexe aanbesteding gaat verzoeken wij u om een tweede vragenronde toe te voegen aan de planning en nieuwe vragen voor die ronde toe te staan. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 62.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Proces

Ref.nr.

146

Onderwerp:

Paragraaf 2.5.4 van de aanbestedingsleidraad

Vraag:

In paragraaf 2.5.4 geeft u aan dat inschrijver onvoorwaardelijk zijn medewerking moet verlenen aan (onaangekondigde) referentiebezoeken.

Kunt u bevestigen dat dit enkel geldt voor bezoeken aan inschrijver zelf?

Inschrijver kan dit namelijk niet garanderen voor derde partijen.

Antwoord:

Ja, dit is juist.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Proces

Ref.nr.
147

Onderwerp:

Paragraaf 3.3 van Bijlage 1

Vraag:

In paragraaf 3.3 vraagt u referenties uit ten aanzien van een 4-tal kerncompetenties. Kunt u bevestigen dat inschrijver mag aantonen dat zij over deze kerncompetenties beschikt door het opgeven van Aanbestedende Dienst zelf als referent en daarom ook diens contactpersoon mag benaderen ter ondertekening? Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Ja, dit is voor akkoord.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Proces

Ref.nr.
148

Onderwerp:

Artikel 22.9 van de GIBIT

Vraag:

Artikel 22.9 spreekt van kosteloos verlengd gebruik van de ICT-Prestatie bij toerekenbaar niet-tijdige afronding van de Exit-werkzaamheden. Inschrijver vindt dit een disproportionele bepaling en stelt voor dat Opdrachtgever vooraf een ingebrekestelling verstuurt met daarin een redelijk termijn om na te komen voordat Opdrachtnemer verplicht is tot kosteloze verlenging gebruik van de ICT-Prestatie bij toerekenbaar niet-tijdige afronding van de Exit-werkzaamheden. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst is hiertoe bereid.

De laatste zinsnede van art. 22.9 kan vervallen. Hierdoor eindigt artikel 22.9 met '....volledig kunnen worden doorbelast).'

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

149

Onderwerp:

Artikel 20.2 & 20.3 van de GIBIT

Vraag:

Artikel 20.2 en 20.3 van de GIBIT betreft opzegging. Kunt u bevestigen dat u in geval van opzegging de openstaande vorderingen van Leverancier zal voldoen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Wij gaan geen overeenkomst aan voor onbepaalde tijd. Wij gaan deze overeenkomst aan voor bepaalde tijd, en daarmee is deze overeenkomst niet tussentijds opzegbaar. Met uitzondering van het bepaalde in art. 20.4 en 20.5, dan vindt afrekening plaats conform het gestelde in artikel 20.6.

Beantwoord op: 10-06-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

150

Onderwerp:

Artikel 20.2 van de GIBIT

Vraag:

Artikel 20.2 van de GIBIT luidt onder meer als volgt: “Overeenkomsten voor onbepaalde tijd kunnen worden opgezegd met inachtneming van een opzegtermijn van respectievelijk drie (3) maanden voor Opdrachtgever en achttien (18) maanden voor Leverancier.” Inschrijver vindt een opzegtermijn van 18 maanden voor de Leverancier buitenproportioneel lang en stelt een redelijk opzegtermijn van zes (6) maanden voor. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

De 18 maanden geldt enkel in geval van een overeenkomst voor onbepaalde tijd. Wij sluiten met Opdrachtnemer een overeenkomst voor bepaalde tijd af.

Beantwoord op: 10-06-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

151

Onderwerp:

Artikel 17.8 van de GIBIT

Vraag:

Artikel 17.8 van de GIBIT luidt als volgt: “In het geval derden Opdrachtgever ter zake van een beweerdelijke schending van intellectuele eigendomsrechten aansprakelijk stellen, is Opdrachtgever – onverminderd

het voorgaande – gerechtigd om de Overeenkomst schriftelijk, buiten rechte geheel of gedeeltelijk te ontbinden. Een dergelijke ontbinding laat de overige rechten van Opdrachtgever onverlet.” Kunt u bevestigen dat u in geval van ontbinding de openstaande vorderingen van Leverancier zal voldoen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan dit bevestigen, mits de openstaande vorderingen niet betwist zijn.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
152

Onderwerp:

Artikel 17.5 van de GIBIT

Vraag:

In artikel 17.5 van de GIBIT heeft u de vrijwaring opgenomen. Kunt u bevestigen dat inschrijver u enkel dient vrij te waren voor aanspraken die aan inschrijver kunnen worden toegerekend? Het is namelijk niet proportioneel wanneer er schade voor rekening van inschrijver komt welke niet aan haar kan worden toegerekend. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 103.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
153

Onderwerp:

Artikel 16 van de GIBIT

Vraag:

In artikel 16 van de GIBIT zijn de bepalingen betreffende overmacht opgenomen. Kunt u bevestigen dat u in geval van overmacht de openstaande vorderingen van Leverancier zal voldoen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan dit bevestigen, mits de openstaande vorderingen niet betwist zijn.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
154

Onderwerp:
Artikel 15.5 van de GIBIT

Vraag:

Artikel 15.5 van de GIBIT luidt als volgt: “De partij die in dit artikel opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van 4 keer de Vergoeding per overtreding, onverminderd het recht de daadwerkelijk geleden schade te verhalen (met inachtneming van artikel 13). De hiervoor bedoelde boete bedraagt evenwel nooit meer dan € 50.000,- per overtreding. Samenhangende overtredingen worden daarbij aangemerkt als één overtreding.” Inschrijver vindt een boete van niet meer dan € 50.000,- per overtreding disproportioneel hoog. Inschrijver stelt voor hier een maximum van niet meer dan € 10.000,- per overtreding op te nemen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 106.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
155

Onderwerp:
Artikel 13.4 van de GIBIT

Vraag:

In artikel 13.4 van de GIBIT wordt de aansprakelijkheid beperkt tot 10 maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan twintig maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Dit zijn ongebruikelijke hoge eisen binnen de branche. Een gebruikelijke eis voor aanbestedingen van deze omvang is om de aansprakelijkheid te beperken tot directe schade van vier maal de Vergoeding per gebeurtenis met een maximum van 2M EUR (per gebeurtenis). Inschrijver verzoekt u akkoord te gaan met deze gebruikelijke eis. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Zie voor een verdere beantwoording van uw vraag, beantwoording van vraag 19 en 170.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
156

Onderwerp:
Artikel 13.3 van de GIBIT

Vraag:

In artikel 13.3 van de GIBIT wordt de aansprakelijkheid beschreven, welke is beperkt tot €1.250.000. Inschrijver stelt voor de aansprakelijkheid te beperken tot directe schade met een maximum van € 500.000,- per gebeurtenis en € 1.000.000,- per jaar. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Zie voor een verdere beantwoording van uw vraag, de beantwoording van vraag 19 en 170.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
157

Onderwerp:
Artikel 13.1 van de GIBIT

Vraag:

Artikel 13.1 van de GIBIT luidt als volgt: “De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen, of jegens de ander onrechtmatig handelt, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze aldus geleden en/of te lijden schade.” Inschrijver verzoekt eerst verzuim in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen voordat wordt overgegaan tot schadevergoeding. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 114.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
158

Onderwerp:
Artikel 8.12 (i) van de GIBIT

Vraag:

Artikel 8.12 (i) van de GIBIT luidt als volgt: “Opdrachtgever is – behoudens in de situatie als bedoeld in artikel 29.4 – gerechtigd het gebruik en/of de Implementatie van Updates en Upgrades te weigeren, zonder dat dit afbreuk doet aan het door Leverancier te verlenen Onderhoud, met dien verstande dat: i) er geen sprake is van een tekortkoming van Leverancier in het kader

van Onderhoud indien een bepaald Gebrek in een Update en/of Upgrade is verholpen en Opdrachtgever de ingebruikname van die Update of Upgrade weigert.“ Indien Opdrachtgever ervoor kiest updates / upgrades niet te installeren, dan kan inschrijver, los van gebreken, de correcte werking van de programmatuur niet garanderen. Klopt onze aanname dat als Opdrachtgever ervoor kiest nieuwe versies van programmatuur niet te installeren, Opdrachtgever ermee akkoord gaat dat inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet meer kan garanderen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Dit kunnen wij op basis van deze algemene casus niet bevestigen. Zie voor meer uitleg het antwoord op vraag 120.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

159

Onderwerp:

Artikel 7.8 van de GIBIT

Vraag:

Artikel 7.8 van de GIBIT luidt als volgt: “Gebreken die (individueel noch gezamenlijk) niet in de weg staan aan het gebruik voor productieve doeleinden van (het betreffende onderdeel van) de ICT Prestatie, kunnen geen grond vormen voor niet-Acceptatie, onverminderd de verplichting van Leverancier om die op korte termijn te herstellen.” Inschrijver wenst hieraan het volgende toe te voegen: “Het voorgaande geldt niet indien Opdrachtgever de ICT Prestatie voor productieve doeleinden in gebruik heeft genomen binnen zijn organisatie.” Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord.

Artikel 7.8 bepaalt uitdrukkelijk dat Gebreken die niet in de weg staan aan productieve ingebruikname, geen grond kunnen vormen voor niet-Acceptatie.

De gedachte van de bepaling is dat een project niet op een formaliteit zou moeten worden afgekeurd, maar alleen op gebreken die daadwerkelijk relevant/wezenlijk zijn voor Opdrachtgever. Dat laat overigens onverlet dat ook die minder relevante gebreken alsnog moeten worden hersteld. De levering van die betreffende functionaliteit is immers wel overeengekomen.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.**Onderwerp:**

160

Artikel 7.5 (ii) van de GIBIT

Vraag:

Artikel 7.5 (ii) van de GIBIT spreekt van een onverminderd recht van de Opdrachtgever op vergoeding (binnen de kaders van artikel 13) van de reeds geleden schade Leverancier toe te staan de Gebreken alsnog voor diens rekening te herstellen. Inschrijver neemt aan dat u dit artikel enkel geldt voor de overeengekomen garantietermijn? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Garanties zoals genoemd in Artikel 10 gelden gedurende de gehele looptijd van de overeenkomst dus de Acceptatieprocedure valt ook binnen de Garanties.

Beantwoord op: 10-06-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

161

Onderwerp:

Artikel 6.2 van de GIBIT

Vraag:

Artikel 6.2 van de GIBIT luidt als volgt: “Leverancier voert voorafgaand aan de Implementatie de preventieve testen uit die in voornoemde normen, eisen en standaarden zijn voorgeschreven. Deze testen worden uitgevoerd op een omgeving van Leverancier. Leverancier overlegt het testrapport waaruit blijkt dat de ICT Prestatie aan voornoemde norm(en) voldoet.” Inschrijver verzoekt aan deze bepaling toe te voegen dat de kosten voor deze preventieve testen voor Opdrachtgever komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord.
Preventieve testen zijn onderdeel van het op professionele wijze uitleveren van Diensten of Leveringen door Opdrachtnemer en onderdeel van de normale werkzaamheden van Leveranciers.

Beantwoord op: 10-06-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

162

Onderwerp:

Artikel 4.1 van de GIBIT

Vraag:

In artikel 4.1 geeft u aan dat alle termijnen een vaste en fatale termijn zijn.

Een vaste en fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 116.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

163

Onderwerp:

Artikel 1.10 van de GIBIT

Vraag:

Het begrip 'Gebrek' wordt in artikel 1.10 van de GIBIT gedefinieerd als volgt: Het niet of niet volledig voldoen van de ICT Prestatie aan het Overeengekomen gebruik. Inschrijver neemt aan dat onder een Gebrek niet wordt verstaan het niet of niet volledig voldoen van de ICT Prestatie aan het overeengekomen gebruik ontstaan door toedoen of schuld van Opdrachtgever. Is deze aanname correct? Zo niet, dan verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

In beginsel is deze aanname juist, er van uitgaande dat Inschrijver de juiste instructies heeft verstrekt. Gebreken zijn Gebreken als ze toerekenbaar zijn aan de Leverancier. Dit in de ruimste zin des woords, dus de ICT Prestatie dient te voldoen aan het Overeengekomen gebruik.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

164

Onderwerp:

De GIBIT Algemeen

Vraag:

In de GIBIT geeft u niet aan wanneer de eigendom overgaat. Inschrijver verzoekt u het risico van beschadiging of verlies van de geleverde producten of onderdelen daarvan over te laten gaan om het moment van levering (daar u na levering het risico het best kan beheersen en beïnvloeden volgens voorschrift 3-9 A Gids Proportionaliteit) en eigendom van de geleverde producten over te laten gaan op het moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Eigendom gaat over na Acceptatie.
Zie GIBIT 2020 Artikel 7.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
165

Onderwerp:
GIBIT Algemeen

Vraag:

In de GIBIT wordt gesproken over de Verwerkersovereenkomst. Volgens onze (juridische) informatie vervullen de inschrijvers geen rol als informatieverwerker, zij zijn slechts houder van informatie ten behoeve van hun eigen bedrijfsvoering, en daarmee geen gegevensverwerkend bedrijf (artikel 4 lid 8 AVG). Kunt u dit bevestigen en de Verwerkersovereenkomst niet van toepassing verklaren? Zo nee, op basis waarvan stelt u dan dat de Inschrijvers informatieverwerker zijn? Inschrijver verzoekt alsdan ook om de Verwerkersovereenkomst op Tendersnet te publiceren.

Antwoord:

Art. 24.1 stelt het volgende:

'Voor zover Leverancier in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst persoonsgegevens voor Opdrachtgever in de hoedanigheid van verwerker verwerkt, is op die verwerking de Verwerkersovereenkomst van toepassing'. Dit wordt per levering beoordeeld.'

Voor zover Aanbestedende dienst voor dit moment kan inschatten zal een verwerkersovereenkomst niet aan de orde zijn.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
166

Onderwerp:
- GIBIT Algemeen

Vraag:

In de Conceptovereenkomst en de GIBIT wordt gesproken over de Service Level Agreement (SLA): de nadere overeenkomst met betrekking tot het Onderhoud, waaronder begrepen het soort Onderhoud dat wordt verleend en de daarop toepasselijke Service Levels. Kunt u de SLA alsnog publiceren op Tendersnet? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Het gaat in deze context om Service Levels die worden afgesproken bij de aanschaf van goederen of diensten, oftewel bestellingen.
Er kan dan een onderhoudsovereenkomst en/of SLA worden afgesloten.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
167

Onderwerp:

Artikel 10 Conceptovereenkomst, servers, storage en netwerkcomponenten

Vraag:

Artikel 10.1 bepaalt dat: “De Opdrachtgever is te allen tijde gerechtigd om de wijze van uitvoering van de Overeenkomst te controleren.” Inschrijver acht het proportioneel als deze controle wordt uitgevoerd op kosten van de opdrachtgever. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Ja, Aanbestedende dienst is akkoord, dit binnen redelijke grenzen.
Uiteraard dient Opdrachtnemer binnen redelijke grenzen, zonder daarvoor in kosten te brengen, daaraan zijn medewerking te verlenen.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
168

Onderwerp:

Artikel 8.5 Conceptovereenkomst, servers, storage en netwerkcomponenten

Vraag:

Artikel 8.5 bepaalt dat de verzekeringspolis als bijlage 5 bij de conceptovereenkomst wordt toegevoegd. Inschrijver verzoekt u in plaats van inzage in de polis, het verzekeringscertificaat te mogen overleggen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 33.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
169

Onderwerp:

Artikelen 8.1 tot 8.4 Conceptovereenkomst, servers, storage en netwerkcomponenten

Vraag:

In artikel 8.1 tot 8.4 is aansprakelijkheid en vrijwaring van opdrachtnemer jegens opdrachtgever opgenomen. Inschrijver acht het proportioneel om pas over te gaan tot het claimen van schadevergoeding na het intreden van verzuim waarvoor eerst een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen is vereist. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Aanvullend op de Overeenkomst zijn de GIBIT 2020 van toepassing. Aangezien artikel 8 niets regelt omtrent verzuim, is hetgeen in de GIBIT 2020 is opgenomen van toepassing. Dat is het volgende:

"20.9: Indien een partij tekortschiet in de nakoming van een overeengekomen verplichting, kan de andere partij haar in gebreke stellen waarbij de nalatige partij alsnog een redelijke termijn voor de nakoming wordt gegund. Blijft nakoming ook dan uit dan is de nalatige partij in verzuim. Ingebrekestelling is niet nodig wanneer voor de nakoming een fatale termijn geldt, nakoming blijvend onmogelijk is, indien uit een mededeling dan wel de houding van de andere partij moet worden afgeleid dat deze in de nakoming van haar verplichting zal tekortschieten."

Hiermee is, naar mening van aanbestedende dienst, het begrip verzuim voldoende geregeld.

Zie tevens antwoord op vraag 114.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

170

Onderwerp:

Artikelen 8.1 tot 8.4 Conceptovereenkomst, servers, storage en netwerkcomponenten

Vraag:

In artikel 8.1 tot 8.4 is aansprakelijkheid en vrijwaring van opdrachtnemer jegens opdrachtgever opgenomen. Inschrijver stelt voor de aansprakelijkheid en vrijwaring te beperken tot directe toerekenbare schade met een maximum van € 500.000,- per gebeurtenis en € 1.000.000,- per jaar. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

U dient artikel 8.1 tot en met 8.4 te lezen in combinatie met hetgeen artikel 13 en 14 in de GIBIT 2020. In artikel 8.5 van de Overeenkomst hebben wij de relatie gelegd tussen hetgeen in 8.1 tot en met 8.4 is opgenomen in relatie met het bepaalde in artikel 13 en 14 van de GIBIT.

Aangezien de GIBIT voorwaarden paritair is vastgesteld zijn wij van mening dat onze aansprakelijkheid en verzekeringseisen proportioneel zijn. Om die reden zijn wij niet bereid om uw voorstel over te nemen.

Wellicht ten overvloede, uit artikel 14.2 van de GIBIT 2020 volgt dat u verzekerd moet zijn voor een bedrag van tenminste € 2.500.000,- op jaarbasis.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
171

Onderwerp:

Artikel 2 jo 12 Conceptovereenkomst, servers, storage en netwerkcomponenten

Vraag:

In artikel 2 jo 12 van de Conceptovereenkomst geeft u de toepasselijkheid van documenten aan. Hierin wordt de Nota van Inlichtingen niet genoemd en prevaleert deze niet boven alle andere documenten. Artikel 12 benoemt ook alleen afwijkingen van de GIBIT, niet de conceptovereenkomst.

Worden de aanpassing van de Nota van Inlichtingen direct verwerkt in artikel 12 respectievelijk in de conceptovereenkomst zelf? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Ja, Aanbestedende dienst kan dit bevestigen.

De rangorde betreft: 1. De definitieve overeenkomst 2. NvI's (latere boven eerdere) 3. Aanbestedingsdocument, inclusief bijlagen 4.GIBIT 5. Offerte Inschrijver

Eventuele aanpassingen als gevolg van de Nota van Inlichtingen worden verwerkt in artikel 12 van de (concept)Overeenkomst.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
172

Onderwerp:

Artikel 1.6 Conceptovereenkomst, servers, storage en netwerkcomponenten

Vraag:

Artikel 1.6 bepaalt dat: "Opdrachtgever zal een aantal Medewerkers benoemen die enkel namens de Opdrachtgever bevoegd zijn tot het bestellen van Leveringen. Alleen indien een nader op te stellen

opdrachtformulier is ondertekend door een bevoegde Medewerker van Opdrachtgever is facturatie toegestaan." De ondertekening van de bevoegde medewerker is een verantwoordelijkheid van de Gemeente Tilburg en niet van de inschrijver. Inschrijver zal dit niet voor opdrachtgever controleren en ook niet aansprakelijk zijn voor eventuele (gevolgen van) fouten hierin aan de zijde van opdrachtgever. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Inderdaad is het plaatsen van een bestelling c.q. het ondertekenen van een bestelformulier een verantwoordelijkheid van Opdrachtgever.

Echter, zoals het artikel stelt maken wij aan Inschrijver/Opdrachtnemer bekend wie daartoe bevoegd zijn. Wij zijn van mening dat het zonder enige controle accepteren van bestellingen van Opdrachtgever, door Opdrachtnemer, niet aan de orde kan zijn.

Vandaar dit artikel in de (concept)Overeenkomst en dient Inschrijver hieraan te voldoen.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
173

Onderwerp:
Inhoud - specificaties servers

Vraag:

Wij hebben geconstateerd dat er in het prijzenblad voor de servers specificaties worden uitgevraagd die niet meer te borgen zijn. De gevraagde type processor voor de Rackserver VMware, Rackserver oracle VM en Rackserver CommVault zijn end-of-sale waardoor geen enkele inschrijver deze meer kan aanbieden. De fabrikanten bieden wel een opvolger hiervoor maar in sommige gevallen wijkt die opvolger af van de door u aangegeven minimale gevraagde processor specificaties. Kunt u laten weten of wij de opvolger mogen aanbieden in overeenstemming met het als attachment meegestuurde tabel?

Antwoord:

De specificaties waaraan de servers moeten voldoen staan weergegeven in het betreffende prijzenblad.

Deze specificaties zijn een basis uitgangspunt, vernieuwde componenten met minimaal gelijkwaardige specificaties voldoen daarmee ook aan de gestelde vereisten. Uit de door Inschrijver aan te leveren specificaties in het tabblad "specificaties Servers" dient objectief deze minimale gelijkwaardigheid te worden aangetoond.

Indien naast de in te vullen technische specificaties in het hiervoor genoemde tabblad aanvullende (product)informatie/toelichting noodzakelijk is, dient Inschrijver deze toe te voegen aan zijn Inschrijving.

Indien er in voorkomend geval sprake is van specificaties die absoluut niet meer leverbaar zijn, dan kunt u de logische opvolger aanbieden en dient u deze feiten nadrukkelijk te vermelden in tabblad 3, specificaties servers, van het prijzenblad.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
174

Onderwerp:
Inhoud - specificaties servers

Vraag:

Wij hebben geconstateerd dat er in het prijzenblad voor de servers specificaties worden uitgevraagd die niet meer te borgen zijn. De gevraagde type processor voor de Rackserver VMware, Rackserver oracle VM en Rackserver CommVault zijn end-of-sale waardoor geen enkele inschrijver deze meer kan aanbieden. De fabrikanten bieden wel een opvolger hiervoor maar in sommige gevallen wijkt die opvolger af van de door u aangegeven minimale gevraagde processor specificaties. Kunt u laten weten of wij de opvolger mogen aanbieden in overeenstemming met het als attachment meegestuurde tabel?

Antwoord:

De specificaties waaraan de servers moeten voldoen staan weergegeven in het betreffende prijzenblad.

Deze specificaties zijn een basis uitgangspunt, vernieuwde componenten met minimaal gelijkwaardige specificaties voldoen daarmee ook aan de gestelde vereisten. Uit de door Inschrijver aan te leveren specificaties in het tabblad "specificaties Servers" dient objectief deze minimale gelijkwaardigheid te worden aangetoond.

Indien naast de in te vullen technische specificaties in het hiervoor genoemde tabblad aanvullende (product)informatie/toelichting noodzakelijk is, dient Inschrijver deze toe te voegen aan zijn Inschrijving.

Indien er in voorkomend geval sprake is van specificaties die absoluut niet meer leverbaar zijn, dan kunt u de logische opvolger aanbieden en dient u deze feiten nadrukkelijk te vermelden in tabblad 3, specificaties servers, van het prijzenblad.

Beantwoord op: 10-06-2021

Label:

Inhoud